

ਆਰ ਐਨ ਸਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਮ ਐਮ ਪੁੰਛੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰੀਜਨ ਵੁੱਡ ਵਰਕਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ-ਕਮ-ਸੇਲਜ਼ ਕੋਪ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੁਲੰਦਰ ਸਿਟੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਮਾਇਆ ਵਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ,

1982 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 970 ,

20 ਫਰਵਰੀ 1984

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)— ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 97 ਅਤੇ 99— ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ—ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ—ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ-ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 97— ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ—ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ—ਕੀ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਹ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤੁਕੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 99 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਹੁਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 8)।

ਪਿਆਨ ਚੰਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਰ ਆਦਿ 1978 PLR 216.

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਦੋਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 23 ਮਾਰਚ, 1982 ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਐਸ. ਬਜਾਜ ਸਬ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਜੁਲੰਦਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

21 ਨਿਯਮ 97 CPC ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸੁਨੀਲ ਪਾਰਟੀ, ਸੀ .

ਐੱਮ., ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 25 ਮਾਰਚ, 1982 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਾਇਆ ਵਤੀ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ: -

“ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹਨ? OPO”

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਹਰੀਜਨ ਵੁੱਡ ਵਰਕਰਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ-ਕਮ-ਸੇਲਜ਼ ਕੋਪ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮ.  
ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ ਯੂ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਇਆ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਇਤਰਾਜ਼ "ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ.. ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦੇ ਕੁਝ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ।

(4) ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। -ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 97 ਅਤੇ 99, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"97. ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ

ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (2) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।
- (99) ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ—(1) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਕਰੀ, ਇਸਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (2) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 97 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ

ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਹ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਫ਼ਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤੁਕੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 99 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਜੇਡ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਉਸ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਨਮੋਹਨ ਬਜਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਬਰਬੰਸ ਲਾਲ, (2) ਅਤੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, (3), ਨਿਯਮ 97, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। 1976, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ ਪੀਡਿਤ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4). ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ

ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਮਪੀ 146
- (2) 1981(2) RLR 331.
- (3) 1983(2) RLR 710.
- (4) 1969 CLR (Pb. & Hary.) 131.

ਅਵਿਨਾਸ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐਮ, ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਹੁਣ ਵੀ. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਿਆਨ ਚੰਦ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਰ ਆਦਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, (5)। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ