

ਕੁਲਤਾਰ ਸਿੰਘ ਕੁਲਤਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 321
(ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

(5) ਵੁਜ਼ੋ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 1993 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 13358 ਆਫ 1993 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ ਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ ਅਤੇ ਐਮ ਐਲ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.

ਕੁਲਤਾਰ ਸਿੰਘ ਕੁਲਤਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10052.

12 ਸਤੰਬਰ 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਬਰਖਾਸਤਗੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ— ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ—ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ— ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ—ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ—ਹੋਲਡ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ—ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਰਾਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ—ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਕਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਰਾਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਖੌਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੩)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ।

ਐਮ ਸੀ ਬੇਰੀ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

(1) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟਰਿਕਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 5 ਸਤੰਬਰ, 1972 ਨੂੰ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1986 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਬਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ । ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਨਵੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ । ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਈ, 1991 ਅਤੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੂਟ. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , - 30 ਜੂਨ, 1995 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-16 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਮੈਨ ਡੇਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟ੍ਰਿਪਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ 323
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲੀ ਜੇ.)

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮਤਲਬ

ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਰਾਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦਾ ਦੂਰ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਖੌਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ (ਨਕਲ ਪੀ.-16) ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਜ਼ੋਟੀ.

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ. ਪੀ. ਕੁਰਕੁਕਰ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟ੍ਰਿਪਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ
ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ। 1993 ਦਾ

1993 CWP ਨੰ. 1898.

15 ਸਤੰਬਰ, 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226 —ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1973—
ਐੱਸ. 4 —ਸੈਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956— ਐੱਸ. 6-A, 9(2)- ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ। 1956-
ਆਰ.ਐਲ. 12(5), ਫਾਰਮ 'ਬੀ' ਬ੍ਰਾਂਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ - ਖੋਪ ਦੀ ਵਿਕਰੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ,
ਆਰਡਰ ਦਾ ਦੋਸ਼

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ