

ਐੱਸਐੱਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਸ ਗਰੇਵਾਲ ਜੇ.ਜੇ.-

ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ

ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2003 ਦੇ 10094

28 ਅਗਸਤ, 2003

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art.14 ਅਤੇ 226 — ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ- ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ਬੀਡੀਐਸ ਕੌਰਸ, ਸੈਸ਼ਨ 2003-2004—ਭਾਗ ਬੀ, ਕੋਡ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ'—ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ 9 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਈ-ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਐਸ ਕੌਰਸ - ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦਾ ਕੋਡ 'ਸੀ' ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ/ਧੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਡ 'ਡੀ' ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ/ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਡੀ' ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ - - ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਹਨ - ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਪੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ - ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ--ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਲਈ ਸੁਧਤਾ- ਕੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ-ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੌਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ- ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਅਨੁਪਾਤ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ MBBS/BDS ਕੌਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਕੋਡ ਡੀ'.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕੋਡ-ਸੀ' ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਕੋਡ-ਡੀ' ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਛੱਤਰੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਨੋਟ-(1) ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿੱਖ/ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਾਹਿਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸ਼ਰਧਾਲੂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਕੋਡ-ਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਰੀਵ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ 'ਸੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ। ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁੱਧਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਸੁਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਕੂਲਾਂ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 29 ਅਤੇ 30)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ 'ਕੋਡ ਡੀ' ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 32 ਅਤੇ 33)

ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

5.5. ਨਿੱਝਰ, ਜੋ

(1) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ।

(2) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਜੂਨ, 2003 (ਅਗੇਜ਼ੀ P-6) ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ P-5), - ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ MBBS/BDS ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "D" ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਾਗ- ਦੇ ਕੋਡ "D" ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 225
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SGPC" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰਾਂ/ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਬੀ. ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਹਸਪਤਾਲ ਟਰੱਸਟ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ :-

- (a) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲਾਂ, ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ, ਸਿਹਤ ਕੇਂਦਰਾਂ, ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਡੀਕਲ ਰਾਹਤ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਚਲਾਉਣ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ;
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਯੋਗ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਰਮ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਨਸਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਡਾਕਟਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;
- (c) ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ, ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਨਵੀਨਤਮ ਤਕਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ;
- (d) ਮੈਡੀਕਲ, ਡੈਂਟਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣਾ;
- (e) ਡਾਕਟਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਸਰਜਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰਨਾ। ਭਾਵ ਐਲੋਪੈਥਿਕ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ, ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤਰੀਕਿਆਂ;
- (f) ਕਿੱਤਾਮੁਖੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰੀਅਰ ਲਈ ਨਰਸਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅੰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਇੰਸ ਡੈਂਟਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਕੌਂਸਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਹੁਤ ਤਰੱਕੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/33/2001-GC (6)/4513, ਮਿਤੀ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੁਆਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ, ਸ੍ਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਦਾ 50% ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਲਈ ਕੁੱਲ 50 ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 25 ਸੀਟਾਂ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 60 ਵਿੱਚੋਂ 30 ਸੀਟਾਂ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ।

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 227
and others (S.S. Nijjar, J.)

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ MBBS/BDS ਕੋਰਸ, ਸੈਸ਼ਨ 2003-2004 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦਾ ਭਾਗ-ਬੀ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਕੋਡ	ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐ ਸ ਕੋਰਸ	ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ ਕੋਰਸ	
ਏ. ਜਨਰਲ	09	13 ਜਾਂ 14	
ਬੀ.	09	10	
ਧਰਮ ਯੁੱਧ ਮੋਰਚਾ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਮੋਰਚਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਸੂਬਾ ਮੋਰਚਾ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ/ਪੋਤਰੀਆਂ/ਪੋਤਰੀਆਂ। ਇਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਅਸਲ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੀਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।			
ਸੀ.	ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਹਸਪਤਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ।	01	01
ਡੀ.	ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜਨਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।	01	01
ਈ.	ਪਛੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ	01	0
ਐੱ		04	05 ਜਾਂ 04
ਫ.	NRI/NRI-ਪ੍ਰਾਯੋਜਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ।		
ਕੁੱਲ:		25	30"

(7) ਤਬੀਅਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਕੋਡ "ਸੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਤਰਾਂ/ਧੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ। ਕੋਡ "ਡੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀਟ ਪੁੱਤਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। / SGPC ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬੇਟੀਆਂ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। BDS ਕੋਰਸ ਲਈ ਸਮਾਨ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਰਾਖਵੇਂ

ਲਈ

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 229
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਭਾਗ-ਬੰਦੀ, ਧਾਰਾ-3, ਨੋਟਸ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿੱਖ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

3. ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ:

ਟੈਸਟ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ:-

- (i) ਭਾਰਤ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ:
- (ii) 31 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਤੱਕ 17 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ:
- (iii) ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ, ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 10+2 ਸਟ੍ਰੀਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਭਾਗ II (ਕਲਾਸ 12) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਨੂੰਨੀ ਬੋਰਡ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ।

ਨੋਟਸ:

- (1) ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿੱਖ/ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ/ਉਸ ਨੇ ਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੱਟੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟੇ ਅਤੇ ਪੱਗ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨੀ (ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ "ਸਿੰਘ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਕੌਰ "ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਵਲ ਦਸ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪਰਦਾ ਜਾਂ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ"।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ii ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ Clause 19.4 deals with the Acertific ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਧਾਰਾ 9.4 ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

9.4 ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਡੀ (ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਰਡ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ :

ਸਕੱਤਰ, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ, ਕਿ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲਾ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Xavpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust
and others (S.S, Nijjar. J.)

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ:

ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੱਥੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(9) ਰਿਲਾਇੰਗਓਂ ਥੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸਬਿਸੂਡਸੀਬੀ ਰਿਸ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ MBBS ਅਤੇ BDS ਕੋਰਸ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੋਡ "ਡੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਤਾ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ, ਤਰਨਤਾਰਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਅਧਿਆਪਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਡੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 28 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੇਵਲ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਡੀ" ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਸਿੱਖ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ MBBS/BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕੋਡ "D" ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੁਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਕੋਡ	MBBS ਕੋਰਸ	BDS ਕੋਰਸ
D 01		01 ਦੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ

ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 24 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ/ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(11) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. **ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, (1)** ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SGPC ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ "ਡੀ" ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ SGPC ਇਸ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਹੈ। 9 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 9 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 28 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਸਕੂਲ, ਕਾਲਜ, ਹਸਪਤਾਲ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ। ਕੋਡ “C” ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ “D” ਨੇ SGPC ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 2003 ਐਸਸੀ 355

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। "ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਧਤਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 231
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਧੀਆਂ-ਪੁੱਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਸਕੂਲਾਂ ਤੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ-ਡੀ, ਭਾਗ-ਬੀ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਗੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੇਵਲ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ “ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਨੋਟਸ (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ-3 ਅਧੀਨ, ਭਾਗ-ਬੀ.

ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿੱਖ/ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਵੀ ਸ਼ਰਧਾਲੂ ਸਿੱਖ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(13) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੱਗਭੱਗ ਬੰਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (3)।

(14) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। . ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜੀਵ ਕਪੂਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, (4) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਧਤਾ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

(2) 1993 (4) SLR 673

(3) 1999 (4) ਆਰਐਸਜੇ 667

(4) JT 2000(3) SC, 635 (AIR 2003 SC 1476)

ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(16) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(17) ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 7/12 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“17. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ 20 ਮਈ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ**, ILR (1985) 1., ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, 343 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਵਿੱਚ 1992-93 ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਹੈ”।

(18) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ **ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ। ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ **ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। **ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ **ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ**, (6) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ੁਧਤਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਰਾਹੁਲ ਪੁਭਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1996 (4) ਐਸਐਲਆਰ 673 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸੀ।

(5) 1994(4) RSJ 289 (1994 (2) SLR 580)

(6) ILR 1985 (1) Pb. & Hy. 343

(7) 1997(3) RSJ 475

ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। **ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, 1994 (4) ਆਰਐਸਜੇ 289** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ

ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹੋ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ। **ਸਚਿਨ ਗੌੜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, 1996 (1) ਆਰਐਸਜੇ, 1** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਿਛਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 1996 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6756 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਤਿੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 1997 ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣ, ਉਸ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟਰ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(20) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

11. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਪਤਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ, ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ / ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਵਿਵੇਕ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 235
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਬਰੋਸਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਬਰੋਸਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵੈਧ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ 2003-2004 ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(22) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਜੀਵ ਕਪੂਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:-

"10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1993 (2) 104 PLR 212. ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫੁਲ ਬੈਚ ਨੇ, ਆਖਰਕਾਰ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ "।

(23) ਇਹ observations ਦੋ note advance! (ਕੇਸਪ੍ਰੋਜ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੋ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਰਾਜੀਵ ਕਪੂਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ 1997 ਲਈ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐਚਸੀਐਮਐਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। 21 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਨੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ 21 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(24) ਚੂਹਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ *ਟੀ ਕਪੂਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਕਮਲ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8) ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“6ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ

ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ. ਦ

ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

7. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, LEET-99 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

(8) ਏਆਈਆਰ 2001 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 117

(25) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਤਾ ਰਾਜੀਵ ਕਪੂਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਾਲੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 237
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਕਲਾਜ਼-ਡੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹਨ।

(26) SGPC ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਰੋਲ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ। ਇਹ ਉਹ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ "ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ-ਆਈਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ" ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮਿਸ ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦਿ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, (9) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਸ, ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਈਸਾਈ ਧਰਮ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ "ਇਸਾਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।, ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਡਾਇਓਸਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਰੇਵ. ਸੀ.ਐਮ ਖੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1996 ਵਿੱਚ MBBS ਕੋਰਸ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ "ਬੈਪਟਿਸਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਅਤੇ "ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ" ਦੇ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਰੇਵਰ. ਸੀ.ਐਮ ਖੰਨਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ

(9) 1997 (4) SLR 221

ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 13 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਪਾਂਸਰਸ਼ਿਪ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1996 ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮੀ 'ਤੇ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ, ਬੈਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜੇ.

"37. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ" ਨੂੰ ਵੀ।

41. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਆ "ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਰਥ" ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁਣ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਰਾਜ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਅਜੇ ਹਸੀਆ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਬ, ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 487, [1980 (3) ਐਸਆਈਜੇਆਰ 467 (ਐਸਸੀ)] ਵਿੱਚ "ਟੈਸਟ" ਤੋਂ ਧਾਰਾ 226 ਵਿੱਚ "ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਰਥ ਤੱਕ ਇੱਕ ਕੁਆਟਮ ਜੰਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(27) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਹੈ।

(28) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ-1) ਵਿਚ ਸ਼ੇਧ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ, ਦੰਦਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਸਮਾਜ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਚਲਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

(29) ਅਥੋਹਸੀਟਾਂ ਦੇ 50% ਵਿੱਚੋਂ 50%, ਹੈ-ਏਬੀਨੋ ਕੇ. ਵੋਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ “ਕੋਡ-ਡੀ” ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। “ਕੋਡ-ਸੀ” ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। “ਕੋਡ ਡੀ” SGPC ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਛੱਤਰੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ. ਨੋਟ-(1) ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ-3 (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖ/ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਸਰਧਾਲੂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ "ਕੋਡ-ਡੀ" ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਸੇਧ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ.

(30) ਅਸੀਂ ਸਹਿ ਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਹਾਂ, ਸਥਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਰੀਵ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਧਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਸੁਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਇਲਾਜ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਹਨ। 29/31 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਦਲੀ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਉਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:-

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਅਜਿਹੇ ਪੰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਪੜ੍ਹਾ ਰਹੀ ਹੈ:-

ਸ਼. ਨੰ.	ਨਾਮ/ਪਤਾ5 ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ	ਦੀ ਮਿਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ	ਤੋਂ	ਨੂੰ
1.	ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ਸੇਵਾਦਾਰਨੀ	7-9-99	ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਤਰਨ ਤਾਰਨ	ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਤਰਨਤਾਰਨ।
2.	ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਰਾਈਵਰ ਸ	30-12-99	ਦਫਤਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।	-ਕਰੋ-
3.		16-3-00	ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ	-ਕਰੋ-

ਸਕਤਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਅਰਜਨ
ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਸਹਾਬਾਪੁਰ, ਤਹਿ।
ਤਰਨਤਾਰਨ, ਜਿਲਾ.
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

Navpreet Kaur v. Sri Guru Ram Das Charitable Trust 243
and others (S.S. Nijjar, J.)

ਕਲਰਕ- ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ।

-ਕਰੋ- ਐਕਟ.ਟੀ.	21-12-92	ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ, ਤਰਨ ਤਰਨ	ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਚਰਨ ਕੰਵਲ ਸਾਹਿਬ ਮਾਛੀ ਵਾੜਾ
4.	ਜਰੀਰ ਸਿੰਘ, ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਸ	7-10-91	ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ, ਤਰਨਤਾਰਨ।
-do- ਐਕਟ.	20-9-00	ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਤਰਨਤਾਰਨ	ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਜਿਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ, ਤਰਨਤਾਰਨ
5.	ਪਰਗਟ ਸਿੰਘ, ਕਲਰਕ ਸ	18-10-91	ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।
			ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਤਰਨਤਾਰਨ”

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ IjNirmaljitV Ka ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬਦਲੀ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਡਰਾਈਵਰ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਤਰਨਤਾਰਨ ਵਿਖੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(32) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਉਹਨਾਂ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸ਼ਬਦ "ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ" ਉਸ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਪੂਰੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਧਤਾ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸਿਰਫ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(33) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਮੂਲ "ਕੋਡ-ਡੀ" ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਧਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੂਲ "ਕੋਡ-ਡੀ" ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਲਾਜ਼-ਡੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ "ਕੋਡ ਡੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(34) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 19 ਜੂਨ, 2003 ਦਾ ਸ਼ੁਧ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-6, ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 2003, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕੋਡ-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ MBBS/BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ