

ਐਨਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ ਸਰਪੰਚ, ਐਚ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 10261।

20 ਨਵੰਬਰ, 1989

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 - ਐੱਸ. 9(1), 10(1) ਅਤੇ 15 — ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ— ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ— ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ— ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਰਹੇ ਪੰਚ— ਚੋਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਥਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟਿੰਗ ਸਰਪੰਚ' ਸ਼ਬਦ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਹੈਂਡਮੈਨ' ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੇ 1) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਸੀਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਰਪੰਚ ਸਿੱਧੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਫ਼ਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 9 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਧੀ-ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੰਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। ਗੁਆ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ।

(ਪੈਰਾ ੭)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ -

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜੋ;
- (ii) ਇਮਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ;
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੋ;
- (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ;
- (v) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ;
- (vi) ਇਮਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰ ਐਨੈਕਸਚਰ P-1 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕੋ;
ਅਤੇ
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗਤ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਸ .

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਡੀ.ਏ.ਜੀ.

ਐਸਐਸ ਸਾਹੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 10 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ.2 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਨੇ 11 ਅਗਸਤ 1989 ਨੂੰ 11.30 ਵਜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਹੈ। AM ਬਹੁਮਤ ਹਾਸਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਖਿਪ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

Sohan Singh Sarpaneh v. State of Punjab and others (N. C. Jain, J.)

2. ਸਤੰਬਰ 1983 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪੰਜੌਰ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹੋਰ ਪੰਚਾਂ ਨਾਲ ' ਕੁਝ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ.2 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹ ਐਕਟਿੰਗ ਸਰਪਨੇਹ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪੰਚ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਵਾਪਿਸ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕਰੀਬ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਉੱਥੇ ਰਿਹਾ ਪਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਪਰਤਣ 'ਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਫਿਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਰਪਨੇਹ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਡੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਉਕਤ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹ ਐਕਟਿੰਗ ਸਰਪਨੇਹ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪੰਚ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਵਾਪਿਸ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕਰੀਬ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਉੱਥੇ ਰਿਹਾ ਪਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਪਰਤਣ 'ਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਫਿਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਰਪਨੇਹ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਡੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) – ਆਮ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ, – (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – (a) ਇੱਕ ਸਰਪਨੇ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਰਪਨੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਪੰਚ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸਭਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 13-0 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਜਾਂ ਸਹਿ- ਵਿਕਲਪ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) * * * *

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ 1989 ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ 1989 ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਨੂੰ 11 ਅਗਸਤ 1989 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। , ਨਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪਨੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ

ਮਾਹਿਲਪੁਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਹੈ Annexure P . 2 ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

(3) ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਚਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਪਨੇਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸ ਤੋਂ ਭਰੋਸਾ ਉੱਠ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਨੂੰ 10000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 500 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਸੀਦ ਦੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਿਸਾਬ ਕਿਤਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥਗੀਣ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਪਨੇਹ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 9. ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪਨੇਹ ਦੀ ਸਹੁੰ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪਨੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ।— (1) ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਪੰਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਪਨੇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣਗੇ। IV.

(2) ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਰਪਨੇਹ ਜਾਂ ਪੰਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਉਸ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

Sohan Singh Sarpaneh v. State of Punjab and others (N. C. Jain, J.)

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ (ਪੰਚਾਇਤ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1982 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਕੇਵਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਾਰਿਸਾਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਦੀ ਧਾਰਾ 95-ਏ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕੀ।

(3) ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਰਖਾਸਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(4)) ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਸੱਤ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇਗਾ। ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ

(5) ਜੇਕਰ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, (ਦੋ ਤਿਹਾਈ) ਦੁਆਰਾ) ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪੰਚ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਪੀ.ਐਸ. ਚੋਹਾਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਪਾਨੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਨਵਾਂ ਸਰਪਾਨੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 15. ਪੰਚਾਇਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। - (1) ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੰਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਵੀ ਉਸਦੇ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ, ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪ-ਟੂ-ਟੂ- ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੋਵੇ।

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ :-

- (i) ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਚਾਰਜ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗਾ ; ਅਤੇ
 - (ii) ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1978 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਚਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।
- (2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।
- (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ; ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
 - (4) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ, ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ > ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।

Sohan Singh Sarpaneh v. State of Punjab and others (N. C. Jain, J.)

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪਾਨੇਹ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇ।' ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਕੀਲ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਸਰਪਾਨੇਹ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਟ - ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ) ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਰਪਾਨੇਹ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਆਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 9 of ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ

(1) 1971 PLJ 183.

ਐਕਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਰਪੰਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸਰਪੰਚ ਵਿਵੇਕ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ' ਸ਼ਬਦ ਹੁਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ 'ਮੁਖੀ'। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ (1) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਸੀਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜਦੋਂ ਸਰਪੰਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਫ਼ਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪੰਚਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬਿਠਾਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ।

(7) ਵੱਟੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰਕੀਬ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਟੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਖੁਦ ਮੁਅੱਤਲ ਸਰਪੰਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ

Brij Pal Singh v. The State of Punjab and others (M. S. Liberhan, J.)

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਵਟੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪਨੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸਰਪਨੇਹ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ।

(8) ਵਾਬੋਵ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜੇ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 544 ਆਫ 1988।

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤੀ) ਨਿਯਮ, 1965 — ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1(3) ਅਤੇ 2— ਜਨਰਲ ਰਿਜ਼ਰਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੋਰਸ (GREF) ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਕੈਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1965 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਸੇਵਾ ਹੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਲੰਘਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟ ਦਫਤਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਬਣੇ. ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। GREF ਫੌਜ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ) ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਪੈਰਾ 10)

Brij Pal Singh v. The State of Punjab and others (M. S. Liberhan, J.)

ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।