

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਸ਼ਹੀਦ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ

ਫੇਰੂਮਾਨ ਕਾਲਜ ਫਾਰ ਵੁਮੇਨ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅੰਜੂ ਚਾਵਲਾਂਦ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ

CWPNo 2011 ਦਾ 10416

ਅਗਸਤ 30, 2012

/ਆਈ. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226 - ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ 1974 - ਐੱਸ. 3, 4, 5, 6 ਅਤੇ 7- ਏ (12) - ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ - ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ (12) ਐਕਟ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਕਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10291 ਆਫ 2010 ਅੰਜੂ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੁੜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(Para 13)

ii. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226 - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ - ਇਕ ਸਾਲ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ- ਅਧਾਰਿਤ ਮੁੱਖ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਘਟ ਗਏ ਹਨ - ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ P-4 ਮਿਤੀ 22.10.2008 ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਰਜਾ-4 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੋਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੱਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਕੈਂਪਸ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰਾ ਰਹੇ। ਇਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਜੋ ਪੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ P-5 ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ 13.2.2009 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਰੁੱਖਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 20 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ. 1 ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਕਿਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਦਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੂਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ P-6 ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 29.1.2010 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਜੁਬਾਨੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਰਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੀ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

(Para 18)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ 1 ਹਰਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 20)

ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. ਵਿੱਚ **ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ** ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. 2011 ਦਾ
10416 ਅਤੇ 2011 ਦੇ COCP ਨੰਬਰ 1588 ਵਿੱਚ **ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ**।
ਅਪਰਨਾ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ybr **ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1**
CWPNo ਵਿੱਚ 2011 ਦਾ 10416 ਅਤੇ/ਜਾਂ **ਪਟੀਸ਼ਨਰ**
inCOCPNo. 2011 ਦਾ 1588।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2011 ਦਾ 10416 ਅਤੇ 2011 ਦਾ ਸੀਓਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 1588।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਸ਼ਹੀਦ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਫੇਰੂਮਾਨ ਕਾਲਜ ਫਾਰ ਵੂਮੈਨ, ਰਈਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ (ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 12.5.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਛੋਟਾ, 'ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ', ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ ਚਾਲਵਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਹਿੰਦੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ ਚਾਲਵਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 17.5.2003 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਨਿਯਮਤ ਸੀ ਪਰ ਬੇਨਕਾਬ ਸੀ। ਇਹ ਇਕਸਾਰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 5.7.2008 ਨੂੰ, ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8,000-275-13,500, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 1.7.2009 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 7.7.2009 ਤੋਂ 6.7.2010 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਡੀਓ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 10.5.2010, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 8.6.2010 (ਏ.ਐਨ.) ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਮਿਤੀ 10.5.2010 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10291 ਆਫ 2010 ਅੰਜੂ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ **ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਤੀ 16.2.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਨੰ. 1 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 8.6.2010 ਨੂੰ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਬੇਨਕਾਬ ਸੀ ਭਾਵ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3,4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ. 1 ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਚਾਰ, ਅਨੇਕਚਰ P-4 ਤੋਂ P-7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(6) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇਕਸਾਰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਗਿਣਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਹੁਣ ਹਿੰਦੀ ਦੀਆਂ ਆਰਟਿਕਲਸਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ ਜਾਂ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੀ ਬਹਾਲੀ. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 1 ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਟਿਕਲਸਾਂ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਬੋਝ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਏ (12), (13) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ 1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 5.7.2008 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ, ਅਨੈਕਚਰ P-4 ਤੋਂ P-7, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਉਸਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਦੇ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਰੁੱਖਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ, ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਾਲਜ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1. ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22.5.2010 ਦਾ ਸੰਚਾਰ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10.5.2010 ਨੂੰ ਹਿੰਦੀ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ 1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟੀ ਹੈ। 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਤਾਕਤ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 20 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 57 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 20 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ 24 ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਿੰਦੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਲਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ। 1 ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ

ਆਚਰਣ ਨੰ. 1 ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(11) ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

(12) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (iv) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4, ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ 2008 ਦੇ ਵਿਦਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 11 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ(12) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਡੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਸੋਧ ਬਿੱਲ, 2007 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਸੋਧ ਬਿੱਲ 2007') ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ **ਸੀ ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)** ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ 1 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

(13) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਏਡਸੀਡੀ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10291 ਆਫ 2010Jw/w **ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।** ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੁੜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਹਿੰਦੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਉਪਰੰਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਖਬਾਰ ਵਿਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 5.7.2008 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕੀ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(15) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1. 6.7.2010 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ 10.5.2010 ਨੂੰ ਵਿਡੀਕਮਿਊਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਦੋ ਗੁਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੰ. 1 ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਨੇਕਚਰ P-4 ਤੋਂ P-7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(16) ਅਨੇਕਚਰ P-4 ਮਿਤੀ 22.10.2008 ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਰਟਿਕਲਸ-1 V ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੱਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਕੈਂਪਸ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰਾ ਰਹੇ। ਇਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਜੋ ਪੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(17) ਅਨੇਕਚਰ P-5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਹੈ। 1 ਨੇ 13.2.2009 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਰੁੱਖ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 20 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ. 1 ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਕਿਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੂਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(18) ਅਨੇਕਚਰ P-6 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਹੈ। 1 29.1.2010 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਜੁਥਾਨੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਰਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੀ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

(19) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ Annexure P-7 ਮਿਤੀ 22.5.2010, ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕੁਝ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਫਾਈਲਾਂ

ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10.5.2010 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ 1 ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(21) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ 20 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ। ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਹੁਣ ਵਧ ਕੇ 24 ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ 24 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 57 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ 24 ਹਨ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ 33 ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਲਈ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ 10+1 ਅਤੇ 10+2 ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਹਿੰਦੀ ਦੇ ਲੈਕਚਰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਲਜ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ 20 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਗਿਣਤੀ 24 ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਸਨੂੰ 10+1 ਦੀਆਂ ਆਰਟਿਕਲਸਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ 10+2. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇੰਨੀ ਹੜਤਾ ਭਰ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਆਪਨ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(22) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

CQCP ਨੰਬਰ 1588/2011

(23) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

CHARANJIT SINGH v. HARB AX SINGH KALSI
(*Rameshwar Singh Malik, J.*)

473

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ