

ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋਂ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 10547

24 ਜਨਵਰੀ, 2017

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950, ਆਰਟਿਕਲ. 226 - ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 - ਐੱਸ. 22 ਅਤੇ 29 - ਜੰਗਲਾਤ (ਸੰਭਾਲ) ਐਕਟ, 1980 - ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1927 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿਸਾਨ ਹਨ, ਨੇ 19.05.2016 ਦੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਸਤ ਦੁਆਬਾ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਈਨਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ - ਨਹਿਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤ ਕੱਟਣੇ ਪੈਣਗੇ - ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣ ਸਕਦੀ - ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੇ S. 22 ਅਤੇ 29, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਆਰਟਿਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226 ਅਤੇ 227 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਆਰਟਿਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226 ਅਤੇ 227 ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੇ S.29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੀ ਜੋ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਲੀਡਮ ਆਰੂ ਪਬੁਕੱਪੂ ਨਾਲਾ ਸੰਗਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, 2014 (5) ਸੀਟੀਸੀ 397 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

(ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਤੇ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਵਰਿੰਦਰ ਸੋਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।

ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ ਥੋਠੀ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਤ੍ਰਿਭਵਨ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਲਈ ਅਤੇ

2016 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 8120 ਅਤੇ 2016 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 8141 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਐਸਐਸ ਸਰੋਂ ਜੇ.

(1) ^(S. Sawan /) ਇਨਕਾਰ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.6-ਪੀਕੋਕ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਐਂਡ ਵਾਈਲਡ ਲਾਈਫ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ('ਸੋਸਾਇਟੀ' - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ-6/1) ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਸ਼. ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-6/1) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ।

(2) ਪੀਕੋਕ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਐਂਡ ਵਾਈਲਡ ਲਾਈਫ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ-6/1) ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਤੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R-6/1) ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 19.05.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-5) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. .4) ('ਟ੍ਰੀਬਿਊਨਲ' - ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਨੇ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰੱਖਤ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਕੱਟਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਂਗ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮਾਨਸੂਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਉਣੀ ਦੇ ਫਸਲੀ ਸੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 3) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਚਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(5) ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ, ਕਿਸਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਹਦਬਸਤ ਨੰਬਰ 33, 25, 55 ਅਤੇ 58 ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਗਭਗ 350 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(6) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਮਿਤੀ 12.09.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਤਲੁਜ ਦਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਨਹਿਰਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ, ਦਰਿਆ ਸਤਲੁਜ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੀ ਕੰਕਰੀਟ ਲਾਈਨਿੰਗ ਲਈ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ

ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਉਕਤ ਨਹਿਰ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ

'ਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਹਿਰ ਦੀ ਵਹਿਣ ਸਮਰੱਥਾ 1450 ਕਿਊਸਿਕ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੇ 900 ਕਿਊਸਿਕ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਨਹਿਰ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨਾਲ ਦੋਆਬਾ ਖੇਤਰ ਆਪਣੇ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਰੀਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(7) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚੀਫ਼ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ਼ ਫਾਰੈਸਟ (ਵਣ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ), ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੁਹਾਲੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ 22.01.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ 22725 ਨੰਬਰ ਦਰੱਖਤ ਜੰਗਲਾਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਹਿਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਜੰਗਲਾਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਦਰੱਖਤ ਕੱਟੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ, ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਨੇ 11.04.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ਼ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ਼ ਫਾਰੈਸਟ (ਸੈਂਟਰਲ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਰੁੱਖ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 'ਜੰਗਲ' ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ/ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਜੰਗਲ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਤ (ਸੰਭਾਲ) ਐਕਟ, 1980 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ, ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1927 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਸਥਾਨਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬਾ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ/ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ/ਪਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬਿਸਤ ਦੁਆਬਾ ਨਹਿਰ ਦਾ ਜੋ ਦਰੱਖਤ ਉਪਰੋਕਤ ਨਹਿਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸਨ, ਉਹ ਜੰਗਲਾਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 18.05.2016 ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਟੁੱਟਣ/ਮੁਰੰਮਤ/ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-4 (ਕੋਲੀ.) ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬਾ ਨਹਿਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ 1450 ਕਿਊਸਿਕ ਤੱਕ ਪਾਣੀ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨੇਪਰੇ ਨਹੀਂ ਚਾੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ

ਕਿਉਂਕਿ (ਦਰਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19.05.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਅਤੇ ਕਟਾਈ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5)।

(11) 25.05.2016 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਤਿਅੰਤ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ 30.06.2016 ਤੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ 'ਸਾਉਣੀ' ਦੀ ਬਿਜਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹ ਆ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਅਮਨਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਪੀਕੋਕ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਐਂਡ ਵਾਈਲਡ ਲਾਈਫ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-7 ਅਤੇ ਪੀ-8) ਦੀ ਪਕੜ ਉਪਰਲੀ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ੀਰਕਪੁਰ-ਬਠਿੰਡਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰਿਆਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਤਲੁਜ-ਯਮੁਨਾ ਲਿੰਕ ਨਹਿਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ 120 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਦਰਖਤਾਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਅਤੇ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਖਤ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਮ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੰਗਲਾਤ ਕਨਜ਼ਰਵੇਟਰ (ਕੋਂਦਰੀ) ਭਾਵ ਵਪੀਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਚੀਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ ਫਾਰੈਸਟ (ਕੋਂਦਰੀ), ਉੱਤਰੀ ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੰਗਲਾਤ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1980 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਚੀਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ ਫਾਰੈਸਟ (ਹੈੱਡ ਫਾਰੈਸਟ ਫੋਰਸ), ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮੁਹਾਲੀ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 2) ਨੇ ਮਿਤੀ 10.02.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਮੂਲ ਨਹਿਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ 24544 ਹਰੇ ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 25.05.2016 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 6852 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਰਾਜ ਨੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ R-II ਰਾਹੀਂ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵੀਡੀਓ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 11.04.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R-III) ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ

ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 'ਜੰਗਲ' ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ/ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਜੰਗਲ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਣ (ਸੰਭਾਲ) ਐਕਟ, 1980 ਅਧੀਨ। ਅਜਿਹੇ ਦਰਖਤਾਂ

ਦੀ ਕਟਾਈ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1927 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਸਥਾਨਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼।

(13) 25.05.2016 ਨੂੰ 19.07.2016 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-5) ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, IFS, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ ਫਾਰੈਸਟ (ਹੈੱਡ ਆਫ ਫਾਰੈਸਟ ਫੋਰਸ), ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ ਫਾਰੈਸਟ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਵ ਜੰਗਲਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚੀਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ (ਵਣ ਬਲ ਦਾ ਮੁਖੀ) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25.05.2016 ਅਤੇ 01.06.2016 ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਜੂਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫਤੇ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਸਾਉਣੀ' ਦੀ ਫਸਲ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਹੁਣ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 2016 ਦਾ OA ਨੰਬਰ 276 ਸਿਰਲੇਖ **ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਅਲਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ** ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22.01.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ p-2) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੰਗਲਾਤ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਵਣ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਸ਼ਿਵਾਲਿਕ ਸਰਕਲ, ਪੰਜਾਬ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ ਵਿਖੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੰਗਲਾਤ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਅਲਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ 2016 ਦਾ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 8141 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 25.05.2016 ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ 2016 ਦੇ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 8120 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ. 19.07.2016 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(16) ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਕੁਮਾਰ ਅਲਗ ਨੇ 2016 ਦਾ OA ਨੰਬਰ 276 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੰਗਲਾਤ (ਸੰਭਾਲ) ਐਕਟ, 1980 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ 107.25 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦੇ ਜੰਗਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਭੱਗ 24742

ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਜਲੰਧਰ ਜ਼ਿਲੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਜੰਗਲਾਤ (ਸਰੱਖਣ) ਐਕਟ, 1980 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ **ਟੀ.ਐਨ. ਗੋਦਾਵਰਮਨ ਤਿਰੁਮਲਪਾਡ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ**। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 04.07.2016 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਟੇਅ ਲਈ 2016 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 512 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 19.05. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। .2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5)। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬਾ ਨਹਿਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ('ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ' - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 19.05.2016 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P 5) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2016 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 161 ਅਤੇ 162 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ 19.05.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-5) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

(17) ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਕੁਮਾਰ ਅਲਗ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਉਹ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ

ਫੋਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(18) ਸੋਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ. ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 162 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ 120 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਦਰੱਖਤਾਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਸਤਲੁਜ ਯਮੁਨਾ ਲਿੰਕ (SYL) ਨਹਿਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੀਲ ਗਾਂ, ਖਰਗੋਸ਼, ਬਾਂਦਰ, ਹਿਰਨ ਅਤੇ ਪੰਛੀ ਜਿਵੇਂ ਮੋਰ, ਤੋਤੇ, ਉੱਲੂ, ਚਿੜੀਆਂ ਨੇ ਪਨਾਹ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੰਦੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵਾਂ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ 'ਚ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ SYL ਨਹਿਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ' ਨੇ ਵੀ ਪੌਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਜੰਤੂਆਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਬਾਰੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਵਾਈ.ਐਲ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਭਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ SYL ਨਹਿਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਰੁੱਖ/ਪੌਦਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ।

(19) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੇ ਡਾ: ਅਮਨਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। , ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰੱਖਤ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰੋਪੜ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਜਲੰਧਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਸਤ ਦੁਆਬ ਨਹਿਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਿਆਲੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਬਿਨਾਂ 22725 ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਕੋਈ ਨੋਸ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਰਾਜ ਜੰਗਲਾਤ ਬੋਰਡ/ਜੰਗਲੀ ਜੀਵ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ 22725 ਦਰਖਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਤ (ਸੰਰਚਨਾ) ਐਕਟ, 1980 ਜੰਗਲਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜੰਗਲਾਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੰਗਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਛੀਆਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲੀ ਜਾਨਵਰਾਂ ਦਾ ਉਜਾੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬ ਨੰ.6) ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ

ਪੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਲਾਕੇ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਲਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(20) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(21) ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਅਲਗ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ CMNo.8141 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 25.5.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 8120 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇਅ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਵੀ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, **ਕੋਲੀਡਮ ਆਰੂ ਪਬਕੱਪੂ ਨਾਲਾ** ਸੰਗਮ ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ** ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਤੇ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਵਿੱਚ,

ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।

(23) ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਤੇ 29 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ।

(24) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 28.10.2016 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਬਨਾਮ **ਮਨਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ** 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡੀ ਨੰ. 33942 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.05.2016 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P-5) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈਵੇ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨ ਵਰਗੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ NH-71 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਟੇਅ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਜੋ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਾ ਪਵੇ। ਉਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

“ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੌਦੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈਵੇਅ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ

ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪ੍ਰੈਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ

(S. S. *Sarson* ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੂਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ NH-71 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(25) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨੇੜੇ ਆ ਰਹੇ ਮੌਨਸੂਨ ਸੀਜ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦੋਆਬਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਪਾਣੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(26) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.10.2016 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 19.05.2016 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ- 5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀ.ਐੱਮ. ਨੰ. 8120 ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਤ ਕੁਮਾਰ ਅਲਗ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ 2016 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰ. 8141 ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.4) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ।

ਪੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।