

ਜੇ. ਐਸ. ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

**ਮਨੋਰਮਾ ਦੇਵੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 1999 ਦੇ 10818

28 ਸਤੰਬਰ 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਵਿਭਾਗ (ਕਲਾਸ III) ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮ, 1963—ਆਯੁਰਵੇਦ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ (ਕਲਾਸ III ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ) ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1989 — ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ — ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਰੀਕ੍ਰੂਟਮੈਂਟ ਲਈ ਭੇਜੇ। ਐਮ.ਏ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨਾ—ਕਾਲਜ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਐਮ.ਫਿਲ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ — ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ — ਕੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਐਮ.ਫਿਲ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ-1989 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਲਈ ਐਮ.ਫਿਲ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ- ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ. 309—ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ MA ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਐਮ.ਫਿਲ ਲਈ ਉਸ ਪਰਚੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਡਾ. ਇਸ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ

ਇਹ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਹ ਤੈਅਸੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰੇਗੀ।

*ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਆਰ.ਐਨ ਰੈਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਜਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .*

*ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ।*

### ਨਿਰਣਾ

**ਜੇ.ਐਸ.ਨਾਰੰਗ, ਜੇ.**

(1) ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 5 ਅਗਸਤ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 5 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 8 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਡਾ. ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਨੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਡਾ. ਜੇ.ਐਸ. ਦਲਾਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 27 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ. ਬੋਪਾਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ

13 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 16 ਮਈ, 2005 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਛੋਟਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 16 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੈਕਚਰਾਰ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੈਲਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਮ.ਫਿਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮਾਸਟਰ ਆਫ਼ ਆਰਟਸ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਤੋਂ 15 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਤੱਕ ਸ਼ਹੀਦ ਊਧਮ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਸਨੌਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਵੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 27 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਤੋਂ 24 ਫਰਵਰੀ, 1996 ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਮੰਗ-ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, — ਮਿਤੀ 24/25 ਜੂਨ, 1996 ਨੂੰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੋਰਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ।

ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸਮੇਤ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

- (a) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਐਮ.ਏ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ;
- (b) ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ; ਅਤੇ
- (c) ਦਸਵੀਂ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੀ।

(5) ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) ਦੀ ਪੋਸਟ ਸਮੇਤ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 1/1998 ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। "ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਜੀਤ" ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ। ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

“ਐਮ. ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਫਿਲ”।

1 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਤਿਆਹੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੰਗਲਾਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਣਗੌਲੀ ਰਹੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫੋਰੈਸਟਿਡ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੰਬਰ 64 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 8 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਤ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 01 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਮ. ਫਿਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਆਯੁਰਵੇਦ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਮੰਗ ਦਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਨਕਲ ਅਨੁਬੰਧ R/1 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਯੁਰਵੇਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਾ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੁਸ਼ਖਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ।

(10) ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 31 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 1988 ਵਿੱਚ ਹੋਈ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਕੇ ਮਾਸਟਰ ਆਫ਼ ਆਰਟਸ ਵਿੱਚ 68% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਫਿਲ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ; 5.49/6.00. ਉਸਨੇ 1990 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1996 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਵਿਭਾਗ (ਕਲਾਸ-ਇਲ) ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮ, 1963 ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੰਗਲਾਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਭਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ: ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15381 ਆਫ਼ 1997, ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਭਾਵ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕੇਡਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸੂਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਵੀ ਇਸੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜ਼ਮੀਰ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਜਰਬਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇਹੋ ਜਿਹੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਧਿਆਪਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਯੁਰਵੈਦ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ (ਕਲਾਸ-ਇਲ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1989 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ

ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀਆਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਐਮ. ਫਿਲ"। ਇਸਲਈ ਐਮ. ਫਿਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੁਨਰ: ਗੁਲਸ਼ਨ ਨੰਦਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 509, 1968 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੈੱਡ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਗਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(13) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐੱਸ. ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਈ ਐੱਲ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 16 ਮਈ, 2005 ਦੇ ਛੋਟੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਕਾਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, — ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7456-IEID(1)-76/16711, ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 1976 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ (ਕਲਾਸ-ਇਲ) ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1963 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ, ਨੂੰ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਡਰਾਫਟ ਸਰਵਿਸ ਰੁਲਜ਼, 1989 ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਸਰਵਿਸ ਰੁਲਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ।

(14) ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਟੀਐਫਆਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ, ਐਮ.ਏ. ਤੋਂ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਫਿਲ; ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਯੁਰਵੇਦ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(15) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ? ਇਹ ਇੱਕ ਅਨਮੋਲ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

**ਗੁਲਸ਼ਨ ਨੰਦਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਯਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਹੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, - ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ R/1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਐਮ.ਫਿਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ? ਜੇਕਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ

ਦਾਅਵਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(16) **ਵਿਮਲ ਕੁਮਾਰੀ** ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੇੜ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੰਗਲਾਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵੱਲ ਇੱਕ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“6. ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ 1983 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ "ਖਰੜੇ ਦੇ ਪੜਾਅ" ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ। ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ. ਅਜਿਹੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਲਈ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ "ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ,' ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(17) ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: **ਡਾ. ਜੇ.ਬੀ. ਦਿਲਾਵਰੀ** ਬਨਾਮ **ਪੀਜੀਆਈ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 18118 ਆਫ 1994 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 8 ਮਾਰਚ, 1995** (3) 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾਗੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲੇ *ਮਾਲਾ-ਮਾਲਾ* ਦੇ ਨਾਲ।

(18) ਸਾਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ



ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਜੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਐੱਮ. ਫਿਲ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼, ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਲਈ. ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਗੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵੇਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ; ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗੀ।

(21) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਐਮ.ਏ. ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਕਿੱਥੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(22) ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਸਪੈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦਾ। ਮੰਨਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਇਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ