

ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ, ਐਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸੁਰੋਂਦਰ ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 11023।

5 ਜਨਵਰੀ 1994

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984— ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 12—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991— ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਪੈਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਰਕੂਲਰ, ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 1991— ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਮਨੋਨੀਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ - ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ - 18 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੈ ਛੋਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ—ਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਦਰ 'ਪਛਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ-ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ-ਸੂਚਨਾ-ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, 28 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ - 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਟੈਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. (ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਚਾਰ)

, ਜੇ. ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿਉਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਪਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 18 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13)

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਕੱਤਰੇਤ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ 45 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਗਵਰਨਰ ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲ ਹੱਥ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 20)

ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ/ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸੀਆਈ ਲੈਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਚਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 20)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1991 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 9828 ਵਿੱਚ ਮੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1991 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13310 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਹੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 21)

28 ਜੂਨ 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ / 1991 ਆਪਰੇਟਿਵ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 25)

ਆਯੋਜਿਤ. 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ/ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ। ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,

(ਪਰਾ 25)

1991 ਦੇ CWP 13310 ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ 1991 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(ਵੱਧ-ਸ਼ਾਸਨ)

ਮਾਨਯੋਗ ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ. (ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚਾਰ)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਬ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਏ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਲੇ ਛੋਟ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ 39)

ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਧਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਤਾਂ ਕਿ ਪਾਸ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 39)

ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਹੋਇਆ— ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ 89)

, 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ,

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਜੀਕੇ ਚਤਰਥ, ਏਜੀ (ਪੰਜਾਬ) ਐਸਐਸ ਸਾਰੋਂ, ਡੀਏਜੀ (ਪੰਜਾਬ) ਜੇਐਸ ਕੇਹਰ, ਦਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ, ਰਾਏ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਪੀਕੇ ਗੋਕਲਾਨੀ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

(ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐੱਸ. ਸੇਖੋਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਨ. ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ)।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ ਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

(1) 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13310 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਅਤੇ 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9828 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਭਾਵ ਸਹਾਇਕ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, - ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। 1984 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ। 1984 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1984 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਡੇਜ਼ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 4 ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ decidm ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ? ਹੱਥ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“4. ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ *EliaiMitu* . -(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ:

23 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 4809-GII-57/21176 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ' ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਬੱਚਾ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਅਕਤੂਬਰ, 1957, ਜਾਂ ਜੋ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ; ਉਸਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਅਧਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

(4) ਨਿਯਮ 10 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(5) 1984 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਨਿਯਮ 12 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“12. ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਇਹ

ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

(6) ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, — 5 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ: -

"2. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ, - 3 ਮਈ, 1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਦੁਬਾਰਾ, - 16 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਚਾਰ ਮੌਕੇ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ 18 ਅਕਤੂਬਰ 1986 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚਾਰ ਮੌਕਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਪੰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ - 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13310 : ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।

(8) “ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ” ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਿਆਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਜਿਸ ਦਾ ਬੈਂਚ I ਵੀ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ।

17 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9828 9 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 13310 ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 18 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸੰਗਰ, ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਦੂਸਰਾ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ 4 ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਬੱਟੂ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਕੇ.ਏ.ਡੀ. ਸਿੰਚਾਈ ਵਰਕਸ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਹੀਂ।

(10) ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 1984 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 50 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਠੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ 32 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। — ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 1/7/88-5PPI/44 ■ 08. ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ, 1991 ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦਾ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਉਮਰ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.

18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਓ ਅਤੇ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 48 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਛੋਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਅਸਲ ਵਿੱਚ 50 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 1984 ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਮਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸਾਰੋਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13310 ਆਫ਼ 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸੰਗਰ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਲਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 18 ਸਾਲ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16, 1992, ਜਿਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕਰਮ ਚੰਦ, ਪੀ;ਸੀਐਸ, ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ (ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛੁਕਤਾ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਦੋਂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ 3 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਆਮ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ " ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮ ਮੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

10. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ:

- (1) 1 ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ- 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਰਕ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਕੰਮ ਕਰਕੇ 'ਸੇਵਾ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕਾਫੀ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 'ਇਹ ਕਾਫੀ ਸੀ

ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਲਰਕ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ। ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਦੇ ਇੰਕਰੀਸਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੜਬੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ IS ਤੋਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੇਕਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਪੁਨਿਆਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸੈਟਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸਿਸਟ ਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠਾਂ :-

“ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਐਨਐਲਵੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕ ਆਪਣੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਉਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਕਾਰਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ 2/3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਫਐਸ ਨੇ ਪੁਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੰਬਾਈ $fsav$ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਮਰ (sav 4 5/UI ਸਾਲ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕਲਰਕਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਆਸਾਨ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਫਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

(11) ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ 6 ਨਵੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨਾਲ ਹੋਈ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਜਿਆਦਾਤਰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਐਸ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 14 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਮੰਗਣ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗਾਂ ਭਾਵ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਨੇ - ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਸੱਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ^ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲਜ਼) ਪੰਜਾਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1984 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ।

ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿੱਥੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

2. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ।—“ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਏ.ਆਰ. ਬੀ.ਆਰ. ਨੇ 34 ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀਐਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਰਥਾਤ ਜਨ ਸਿਹਤ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਦਿਨ 21 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਮੰਗਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਇਨਸੋਫਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ SSP ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਪੰਜਾਬ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਦੋਲਨ ਦਾ ਰਾਹ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਮੰਗਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੋੜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੌਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 11 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਹੈ)। ਜਲਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਕੇਡਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਮੰਗਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਾਧਾਰਨ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਅੱਜ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਲਕੇ ਰਾਜ ਭਵਨ ਵੱਲ ਮਾਰਚ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਦੋਲਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਕਰਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਜ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਾਪਿਸ ਆਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਦੋਲਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਭਰੇਗਾ।

9 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਟਾਫ ਵਿਚ ਖੜੋਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਕੇਡਰ ਰਿਵਿਊ ਕਮੇਟੀ (ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਓ.ਆਈ. ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਗਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਮੇਟੀਆਂ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ III ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ II ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ

ਸੰਭਾਲਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 5 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕੱਲ੍ਹ ਹੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੜੋਤ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਸਟਾਫ਼. ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿਨਟਸ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜਲਦੀ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹੋਰ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕੁਆਟਰਾਂ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਮਰ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਪੱਤਰ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਫਿਰ ਵੀ: ਇੱਕ ਹੋਰ? 1 ਮੀਟਿੰਗ 12 ਫਰਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਨੋ ਮਾਲਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਜਾਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ 5 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ-- ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਯੂਨੀਅਨ। ਪੈਰਾ 2 ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: - "ਪੈਰਾ 2।

(ੳ) ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨੁਕਸ/ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ: -

(i) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਫੂਲ ਪਰੂਫ ਤਰੀਕਾ ਉਲੀਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ 'ਟੇਬਲ ਮਾਰਕਿੰਗ' ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਬਹੁਤ ਲੰਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਪੇਪਰ ਏ ਦੇ ਸਿਲੇਬਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਕਲੈਮਜ਼ ਤੋਂ ਹੁਣ ਪੇਪਰ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਠੋਸ ਸੁਝਾਅ ਜੇਐਸਐਸਏ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ oi ਪੇਪਰ 'ਬੀ' ਨੂੰ 'ਉਦੇਸ਼' ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਮਤ ਸਿਰਫ ਮਾਨਸਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਹੀ।

ਜੇਐਸਐਸਏ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪੈਰਾ ੳ.

ਕੀਤੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

ਜੇ.ਐਸ.ਐਸ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹਰ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(14) ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਿਮਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਈਥੀਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ 3 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ 14 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਚਾਰਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ। ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਸੇਵਾ ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਦਾ ਚੰਗਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਮਾਨ. ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ

ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ. ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ 13 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਕਲਮ ਛੇੜ ਹੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 26 ਮਾਰਚ 1990 ਤੋਂ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਮੰਨਣ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੰਨਿਆ. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ।

ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅੱਠਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਬਾਰੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ: -

“ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ' ਲੈਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।”

ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

- (i) ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਖੜੋਤ ਆ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਸੀ।
- (ii) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੇ ਤਹਿਤ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(iii) ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਮ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 30 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 18 ਸਾਲ ਓ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਗਭਗ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।"

(15) ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2 ਮਈ, 1990 ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਪਰਸੋਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟਾਂ ਸਮੇਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸ੍ਰੀ ਸਾਰੋਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇ।

(17) ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(18) ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਫਾਈਲਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਭਾਗ I ਹੈ, ਜਿਲਦ I ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ 1 3 CM ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਹੈ। ਬਾਕੀ ਦੋ ਫਾਈਲਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਭਾਗ I ਅਤੇ ਬੇਅਰ ਨੰਬਰ 6/45/89-TPPI ਹੈ। 1 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਨੂੰ ਭਾਗ I ਭਾਗ I ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ 214 ਪੰਨੇ ਹਨ।

-----ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਮ ਮੰਗ. ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 3 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 202 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ 24 ਘੰਟੇ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਭੁੱਖ ਹੜਤਾਲ ਅਤੇ ਧਰਨੇ ਦਾ ਐਕਸ਼ਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕਾਲੇ ਝੰਡੇ ਮਾਰਚ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਧਮਾਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਧਰਨਾ ਅਤੇ ਰੈਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਲੀਕ ਕੇ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰ ਵੀ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋਰ ਮੰਗਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਟੈਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ - ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਚਾਰਟਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੜਬੜੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਚਾਰਟਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰਕ ਚਾਰਟਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“5. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ। —ਮੂਲ ਮੰਗ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1. ਇਸ ਮੰਗ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗਾਈਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਏਆਈਆਈਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। CAIIB ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ CAIIB ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਲਰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਇਹ CAIIB ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਧੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਤਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(19) ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਦੋ ਚਾਰਟਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 8 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਨੌਮਲੀਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ: -

- (i) ਕਲਰਕਾਂ/ਸਟੈਨੋ-ਟਾਈਪਿਸਟ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ/ਸਹਾਇਕ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਇਲ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ।
- (ii) ਖੜੋਤ ਬਾਰੇ.
- (iii) ਮਾਸਟਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ।

(20) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜੋ ਕਿ 22 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਡਾਇਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟਕਸਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਨਕਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 9 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ, ਮੰਗਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਾਕੀ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 9 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਨਲ ਨੂੰ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 28 ਜੂਨ 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 11 ਜੁਲਾਈ 1989 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.45 ਵਜੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਰੂਮ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 2 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦੋਲਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 22 ਜੂਨ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਹਾਊਸ ਵੱਲ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਮਾਰਚ ਕਰੇਗੀ, 1989 ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 11 ਜੁਲਾਈ 1989 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਲਈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ 4 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.45 ਵਜੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ 1989 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਟਾਫ ਵੱਲੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੂਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ 'ਸਟੇਟ-ਇਨ ਹੜਤਾਲ' ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਮੰਗਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਗਾੜਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, "ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਨੌਮਲੀਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ "ਸਟੇ-ਇਨ" ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਹੜਤਾਲ"। 26 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ, ਜਨਰਲ ਐਡਮਿਨੀਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ, 'ਜੇਸੀਐਮ ਬ੍ਰਾਂਚ' ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 45/50 ਸਾਲ। ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ

ਹੋਏ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ - ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। It ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੁਆਰਟਮੈਂਟਸ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 24 ਨਵੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਸਮੇਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ 13 ਅਤੇ 14 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੀ 'ਸਟੇਟ-ਇਨ ਹੜਤਾਲ' ਕਰੇਗੀ। 18 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਰਾਜ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਰਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ. ਅੱਗੋਂ, — ਵੀਡਿਓ

11 ਦਸੰਬਰ 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 26 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੱਤਰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਨੌਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਉਸ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਅਨੌਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 17/18 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਕੇਡਰ ਰਿਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ 'ਸਟੇਟ-ਇਨ-ਸਟਰਾਈਕ' ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 21, 1989, ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਬੀ./ਸਿਚਾਈ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਉਦਯੋਗ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 11 ਜਨਵਰੀ 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9 ਜਨਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਰਿਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਦੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ. ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਕਾਡਰ ਰਿਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਇਲ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ। ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(21) *There is some other* (15 ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ 3, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 24 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੰਗਾਂ 31 ਜਨਵਰੀ 1990 ਤੱਕ ਨਾ ਮੰਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੜਤਾਲ ਕਰੇਗੀ।

29 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਡਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਲਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰੇ ਸੂਬੇ 'ਚ ਹੜਤਾਲ ਰਹੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ, ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੰਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਆਦਿ ਦਾ ਕੰਮ ਠੱਪ ਪਿਆ ਸੀ। ਖਜ਼ਾਨਾ ਦਫ਼ਤਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1989-90 ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ 13 ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਬਾਕੀ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੜਤਾਲ, ਇਹ 13 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਸਟੇ-ਇਨ-ਸਟਰਾਈਕ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 15 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ- ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ। ਪੰਜ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। 28 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਉਸ ਦਿਨ ਭਾਵ 28 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇਨ-ਕੌਸਲ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਹੜਤਾਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੜਤਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅੱਠਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੰਧੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫਾਈਲ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੁਣ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਏਜੰਡੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਭਾਗ I ਭਾਗ I ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 1989-1 JCM ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਫਾਈਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 114 ਪੰਨੇ ਹਨ, 8 ਮਈ, 1989 ਦੇ ਲਬੋ ਨੋਟ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਦੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਪੂਰਕ ਚਾਰਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੰਨਾ 10 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੌਮਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਅਗਲਾ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟ 7 ਜੁਲਾਈ ਦਾ ਹੈ। 1989. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ. ਪੰਨਾ 25 'ਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀ ਆਈਟੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 25 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਫੌਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ। ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਅਗਲਾ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ - ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਈਲ 'ਤੇ, ਅਗਲਾ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨੋਟ 7 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 6 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿੱਤੀ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ। 21 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਚੀਫ ਸੈਕਟਰੀ ਨਾਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 34 ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਨ ਸਿਹਤ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਕੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸਕੱਤਰ. 21 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨੋਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(23) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਚਰਚਾ ਹੋਈ, ਨੋਟ 'ਚ ਡੀ. 5 ਜਨਵਰੀ, 1990. ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨੋਟ ਹੈ ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਚਾਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ, ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਦੇ ਆਯੁਰਵੇਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਾਗਬਾਨੀ ਨੇ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਬਾਕੀ 7 ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਾਡਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਹਨ।

(24) 9 ਜਨਵਰੀ, 0, 1990 ਨੂੰ, ਪੀ.ਪੀ.ਆਈ.ਆਈ. ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ.ਆਈ. ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰ, ਆਯੁਰਵੇਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਾਗਬਾਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਜਲਦੀ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। 16 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਨੋਟ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫਡੀ ਅਤੇ ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 25 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 12 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੀਡੀਓ ਨੋਟ, ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। 26 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਨੋਟ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੀਤੀ! ies II ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ 8 ਅਗਸਤ, 1990 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਡਾ ਨੋਟ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਐਸਪੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਮੰਗਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਦੇ ਨਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਰਗੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਚਰਚਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। "ਸਟੇਟ-ਇਨ-ਸਟਰਾਈਕ, ਡੀ ਹਮਾਸ" ਅਤੇ ਰਾਜ ਭਵਨ ਵੱਲ ਜਲੂਸ ਆਦਿ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ।

(25) ਤੀਜੀ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ 6/45/89-IPPI ਵਾਲੀਅਮ I ਵਿੱਚ UI 136 ਪੰਨੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ “ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਏ.ਆਰ. (ਪੀਪੀ ਜੇ ਸ਼ਾਖਾ)। ਵਿਸ਼ਾ—ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ”। ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਫਾਈਲ ਦੇ ਪੰਨਾ 24 'ਤੇ ਸੰਖਿਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਾਈਲ ਦੇ ਪੰਨਾ 32 'ਤੇ, ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 2(ਏ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ/ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ.

ਪੈਰਾ 2(a) (i) ਤੋਂ (iv) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ/ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪੰਨਾ 41 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਨਾ 43 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਪਰਸੋਨਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੰਨਾ 46 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ: -

- (i) ਮੌਜੂਦਾ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ/ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਐਸਐਸਐਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਕੱਤਰ, ਐਸਐਸਐਸ ਬੋਰਡ, ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਜ਼ੀ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਐਸਐਸ, ਪੀਸੀਐਸ ਅਤੇ ਆਈਏਐਸ ਕਾਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਪਰ, ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲਗਭਗ 300 ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਡੈਸਕ ਮਾਰਕਿੰਗ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪੰਜ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਾਲੇ ਪੇਪਰ ਦੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ, ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਪੰਜ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
- (ii) ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਪੇਪਰ I ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੰਜਾਬੀ ਤੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਨੁਵਾਦ, ਅੱਖਰ ਡਰਾਫਟ, ਨੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਿਖਤ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਕਲਰਕ ਹੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪੱਧਰ

ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਹੈ।

(iii) ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸੈੱਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਣਗੇ। ਸੀਨੀਅਰ, ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ

ਪਹਿਲਾ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸੀ. ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸੀ. ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ

ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸੀ. ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ, ਚੌਥਾ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸੀ. ਨੰ. 5 'ਤੇ

5 ਵਾਂ ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਕੇ, 6 ਵੇਂ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ

6 ਵਾਂ ਸੈੱਟ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਪੇਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ 1984 ਦੇ ਉਨਾਇਰ ਨਿਯਮ 5(3) 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਅਤੇ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ 1 ਤੋਂ ਘੱਟ 33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ। ਹਰ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਤ ਅੰਕ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਫੇਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ 1 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ! ਉਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 50 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹ 33 ਫੀਸਦੀ 40 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਫੇਲ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਅਧੀਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰੋਸ ਹੈ? ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਿਆਦਾਤਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ 'ਫੇਲ 1' ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ-ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਬਰਾਬਰ

ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁੱਲ) ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਪੇਪਰ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ

ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਇਸ ਫਾਈਲ ਦੇ ਪੰਨਾ 54 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 0 ਮਈ, 1990 ਦੇ ਨੋਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 7 ਮਈ, 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ: -

- (i)) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (iii) ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (iv) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪੰਨਾ 57 'ਤੇ ਨੋਟ 8 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੌਮਲੀਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪਿੰਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ Qf ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 (2, 3 ਅਤੇ 4) 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ - ਉਪ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ। ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

- (1) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (2) ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (3) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡਬਲਯੂ ! ਮੈਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ) Cldrk/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(26) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕ/ਐਸਆਈਏਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਸਹਾਇਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵ ਕਿ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪੰਨਾ 60 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, - ਪੰਨਾ 62 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 1990 ਦੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(27) ਚੌਥੀ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ, 6/45/89-IPPI ਵਾਲੀਅਮ T ਵਿੱਚ 167 ਪੰਨੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੋਟ ਉਹੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਗਬਾਨੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ' ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦਾ ਟੀਕਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ। ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਪੰਜਾਬ ਨੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਲਰਕਾਂ ਨੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 300 ਤੋਂ ਰੁ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ 700 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ੇਕਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਮਿਲੇਗਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਖ਼ਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਬਜ਼ੁਰਗ ਉਦੋਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕਾਡਰ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ ਵਧਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਯੂਰਵੇਦ, ਪੰਜਾਬ ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਕਲਰਕ ਦੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਡਿਜ਼ਾਈਨ) ਸਿੰਚਾਈ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡੈਂਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਵੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ।

Surinder Jit Singh and others v. State of Punjab and others 203
(Per V. K. Bali, J.) F.B.

ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਐਕਸਪ ' ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ: -

(i) ਵਿੱਤੀ

ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਯੋਜਨ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਚਿੰਗ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਲਾਸਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਸਲ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਰਚਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

(ii) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ.

ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ , ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ, 1984 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2490 ਆਫ 1984 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(iii) ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ.

ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ. ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤਜਰਬਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ।

PWD (B. & R.) ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

(28) ਚੀਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ.— ਫਰਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ, ਚੀਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਆਫ ਸੋਇਲਸ ਪੰਜਾਬ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਹਾਰਟੀਕਲਚਰ ਪੰਜਾਬ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਯੁਵਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੀਫ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ. (ਸਕੂਲ) ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਾਈਲ ਦੇ ਪੰਨਾ 72 'ਤੇ 5 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਹੋਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਪੈਰਾ 2

(ਏ) ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨੁਕਸ/ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ: -

- (i) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਫੂਲ ਪਰੂਫ ਤਰੀਕਾ ਉਲੀਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ 'ਟੇਬਲ ਮਾਰਕਿੰਗ' ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਬਹੁਤ ਲੰਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- (ii) ਪੇਪਰ 'ਏ' ਦੇ ਸਿਲੇਬਸ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਟੀ.ਪੀ. ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਣ ਪੇਪਰ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਠੋਸ ਸੁਝਾਅ ਜੇਐਸਐਸਏ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪੇਪਰ 'ਬੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ 'ਉਦੇਸ਼' ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (iii) ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੀਮਤ ਸਿਰਫ ਮਾਨਸਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਹੀ। ਜੇਐਸਐਸਏ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪੈਰਾ ੪.

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਐਸਐਸਏ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਮਾਈਮਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹਰ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(29) 22 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੀਪੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਸਿਮ ਆਰ. ਜੇ. ਗੁਪਤਾ, ਸਕੱਤਰ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੇਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ 'ਏ 5 ਅਤੇ 'ਬੀ' ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀ ਫਾਰਮ ਪਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। * ਕਲਾਸ ਦਫਤਰ ਜਦੋਂ Sfcate ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਮਾਨ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1,800—3,200। ਉਸ ਤਰਫੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ Tfoe ਸੋਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਝਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 1984 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਲੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਏਕਤਾਲੀਹੇਸ਼ਨ 25 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(30) ਪੰਨਾ 86 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੂਚਨਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ: —

■ 'ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿੰਨੀ* ਮਾਮ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ: -

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ - ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ,"

Surinder Jit Singh and others- v, State of Punjab and others 206
(Per V. K. Bali, J.) F.B.

ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਵਿਆਪਕ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 4 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ: -

- (i) ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੂਨ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (ii) ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਕਾਰਜ।"

(31) 30 ਮਈ, 1991 ਦੇ ਡੀਐਸਪੀ (ਐਸ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜੂਨ, 1991 ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ 1984 ਦੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(32) ਪੰਨਾ 98 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਸੋਧ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪੰਨਾ 102 'ਤੇ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਹੈ ਜੋ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਸਾਰੇ ਕਲਰਕਾਂ/ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

'ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ,
ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ। (ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀ II ਸ਼ਾਖਾ)।

ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ।

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰ: ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ। ਪੰਜਾਬ।

ਵਿਸ਼ਾ :- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ । 1984

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਜੋ ਕਿ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੀਵੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਿਸਟ ਟੈਂਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਤੀਜੇ ਪੰਜਾਬ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ) (ਤੀਜੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1990। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ' ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: 1,800—3.200, 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਐਮਐਲ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਕਲਾਸ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ।

3. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, A ਅਤੇ B ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

5(3) ਏ-ਕਲਾਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਬੀ-ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8z B ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ 1 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 3. ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ, 1984 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

“5(3) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਾਸ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ - ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਬੁਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਕਲਰਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਵੀ

ਪੋਸਟ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਆਦਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਟੈਸਟ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

'7. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ।— ਕਲਰਕਾਂ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ

ਸਹਾਇਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।'

5. ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ , - 15 ਜੂਨ, 1990 ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 'ਸਹਾਇਕ' ਦਾ ਅਹੁਦਾ - 'ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਡੀ), (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1(1); ਰਾਈਫਲ 3/4(1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰੋਵੀਸ਼ੋ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ; ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ('ਸਹਾਇਕ' ਨੂੰ 'ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ' ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10(2) ਵਿੱਚ 'ਕਲਰਕ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਕਲਰਕ' ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
6. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6/45/89-2 ਪੀਪੀਆਈਆਈ/5064-65, ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 29 ਮਈ, 1991 ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 29 ਮਈ, 1991 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ^{ਝਬਾਰਾ} ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਭੇਜਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਧਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ , - ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ

ਨੰਬਰ SR 2/81/7794, ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 1991 ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਨੰ. 10/28/90-FPI/756, ਮਿਤੀ 27 ਮਾਰਚ, 1991, ਕ੍ਰਮਵਾਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ')।

7. ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
8. ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
9. ਇਸ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 1991

ਤੇਜਿੰਦਰ ਖੰਨਾ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ।

(33) ਸਫੇ 109 ਤੋਂ 110 'ਤੇ ਕੈਬਨਿਟ ਮੈਮੋਰਨ ਡਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਸੂਚੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

।

(34) ਪੰਨਾ 115 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੋਟਾ ਖਰੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

(35) ਪੰਨਾ 112 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ (ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ) ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 26 ਜੂਨ, 1991 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਟੈੱਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਮਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਕਾਡਰ ਜੋ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

(36) ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੈਬਨਿਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(37) 28 ਜੂਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ। ਪੰਨਾ 125 'ਤੇ 1991 ਜੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

(38) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 29 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(39) ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ 1984 ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰ. ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 23 ਅਕਤੂਬਰ 1957 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੀ ਚੱਲਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। . ਭਾਵੇਂ ਕੇ. ਸਾਲ 1984 ਅਤੇ 1985 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰੋ

ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜਿਹੜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਪੋਸਟ ਲਈ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋੜ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਏ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਲੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੇ ਦੇਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼/ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਇ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾ ਕਰਨ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰ ਭੇਜੇ ਸਨ। ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨਕਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਗੂਆਂ ਨਾਲ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਵੀ

buxxxdcx Jit bxxxglx and others v. btate oi Puxijab and others 213
(uer v. K. Bali, J.) F.B.

ਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ *xt* ਨੂੰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ *hxm* ਦੁਆਰਾ *tiie* ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਬੁਰਾ-ਭਲਾ ਕਿਹਾ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ। ਅਸੀਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। 5 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਰੁੱਟੀਆਂ/ਖਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਠੋਸ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ 15 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਪਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਘਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਆਸਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਊਰੋ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਟੈਸਟ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਵਰਨਮੇਂਟ-ਕੌਂਸਲ ਦੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਉੱਪਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਏਜੰਡੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ-ਇਨ-ਕੋਸਲ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ 26 ਮਾਰਚ, 1990 ਤੋਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ 1981 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। , ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(40) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿਚ ਹੈ। , ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "18 ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।" 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13310 ਸਹੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9828 ਆਫ 1991 ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ।

Sufinder Jit Singh and others v. State of Punjab and others 215
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(47) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੁਸੂਚੀ P3j— ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ IB ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

5 ਜਨਵਰੀ 1994

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੱਜ।

ਨੋਟ : 1. ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ (ਅਨੇਕਚਰ P3) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਅਸੀਂ" ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "I" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

!

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਸ ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹਾਂ। ਉਹੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਜੇ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ।

5 ਜਨਵਰੀ 1994

ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੱਜ,

ਜੇ ਐਸ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

(1) ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਥੀ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਵਾਧੂ ਫਾਇਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਲਈ ਟੇਲ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੋ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 (ਅਨੇਕਚਰ ਆਰ.ਜੇ.), ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਜਿਸਨੂੰ 'clerk/ਸੀਨੀਅਰ' ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ। ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ 'ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 19ts-± tior ਸ਼ਾਰਟ) ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੈਟ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਐਕਸਪੈਡੀਸ਼ੀ ਦੀ

ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੋਟਾਂ।

(2) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਚਰ P- J.J ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤਰਤ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਦੇ 28 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂ i ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਰਕ ਆਦਿ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਨਵਰੀ '21, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-3) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ, - ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 199 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ (1984 ਨਿਯਮਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1991 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 217'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਸਹਾਇਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੇਕਚਰ P-3)।

(4) ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸੰਗਰ, ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰੋਸੇਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਨ। 21, 1991, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ 1991 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਛੋਟ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ।

(5) ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਬੱਟੂ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਸ਼ਾਖਾ)। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਕੇ.ਏ.ਡੀ., ਸਿੰਚਾਈ ਵਰਕਸ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ। 2 ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 28 ਜੂਨ 1991 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਾਇਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਭਾਵ ਜਨਵਰੀ 21, 1991 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 12/22 ਅਤੇ 25 ਤੋਂ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਸਿੰਚਾਈ ਡੈਨਟਮੈਨਫਸ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ- ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1.

(6) ThevisDivisionncBench ਨੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ / 23 ਸਤੰਬਰ, 1991 ਦੇ CWP 9\$28 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 199110 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 139110 ਨੂੰ 1991 ਦੇ 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਇਰਜ਼ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ 28 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੋਕਚਰ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 28 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 1991 ਦਾ ਨੰਬਰ 9828 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਹੈ, 8 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਵੀ.ਕੇ. ਝਾਂਜੀ, ਜੇਜੇ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪੈਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁੜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਨੰਬਰ 9720 ਆਫ 1991) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

a

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਢਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ 23 ਸਤੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁੜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (1991 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 9720) ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਨੁਬੰਧ P/2 ਅਤੇ P/3।

(7) 1 ਸਤੰਬਰ 23, I, 1991 ਨੂੰ, CWP ਨੰਬਰ, 3 9828. £1991iragain1€c ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ o ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ; ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ

ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਛੋਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਆਦਿ ਦੀ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 219'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

(8) 1991 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13310 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਭਾਵੇਂ 21 ਜਨਵਰੀ 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। 1991 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13310 ਅਤੇ 1991 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 9228 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ, 21 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ। 1991 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (1984 ਨਿਯਮ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ - ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਪੁਨਿਆਬ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 1984, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪੈਵਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 4809-GII-57/21176 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ। 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ

ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 50 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੋਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ 'ਫੇਲ ਹੋਣ' ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰੋਵੀਸ਼ਨਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਨਿਯਮ .10 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ

ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ - ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“12. ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। —ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 3 ਮਈ, 1985 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ-ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2(ਬੀ) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2(C) ਅਤੇ rule 2(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਆਇਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਪੋਮਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ, 16 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੇਕਸ਼ਨ 2-ਸੀ), 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ 1 u11e'10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਚਾਰ ਮੌਕੇ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ 12 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ। 1984. 18 ਅਕਤੂਬਰ 1986 (ਅਨੇਕਚਰ P-2D), ਉਪ-ਨਿਯਮ (2> ਦੇ-ਨਿਯਮ TO 19 ' 814Rulesw I ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵੇਖੋ।

**S urinder Jit Singh and Others 'v. State of Punjab and others 22Y
(J. S. Sekhon, J.) F.B.**

ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, - 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ *uide* ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ।

(10) 16 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 1991 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 13310 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ: ਸੰਗਠ, ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗਲੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ੍ਰੀ ਕਰਮ ਚੰਦ ਆਹੂਜਾ, ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ (ਪ੍ਰੋਸੈਨਲ ਟੂ ਗਵਰਨਮੈਂਟ , ਪੰਜਾਬ, ਪ੍ਰੋਸੈਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ- ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਫਾਈਲਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ 'ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਬਾਰੇ' ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ , ਸ੍ਰੀ ਕਰਮ ਚੰਦ ਆਹੂਜਾ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਟਰਨ, ਕਾਉਂਟੀਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ >ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਬਤੌਰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ। ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕਿ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਤਾ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸਾਰੋਂ ਅਤੇ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ। ਜੇ.ਐਸ. ਕੇਹਰ, ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਗੋਕਿਆਨੇ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ *fromL quainymg* ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਜਾਂ 18 ਸਾਲ ਦੇ ਕਲਰਕ ਆਦਿ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਵਰੀ ਲਿਟ, 1991 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੇਨ I ਵਜੋਂ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਟਾਇਲ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ior ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ। ਵੀ.ਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ. ਲਿਆਸ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਢੁੱਕਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿਉਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਪਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(13) ਮੈਂ ਉਤਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਅਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿਚ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰਾਂ (ਪ੍ਰਤੀ ਸੇਨਲ ਪਾਲਿਸੀ II ਸ਼ਾਖਾ)।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 18 ਸਾਲ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।
/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 223'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਜ਼ੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991

Sd/-

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜ਼ੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-3) 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਰਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਬਿਲੇਗੌਰ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ 13 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਟੋਕਨ ਹੜਤਾਲ ਅਤੇ 26 ਮਾਰਚ 1990 ਤੋਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ. 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 3 ਮਾਰਚ, 1990 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਮੰਗ ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨ ਕੇ ਦੋ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਵੇ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 15/20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਨਵਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ^{ਨਿਰਾਸ਼} ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਗੇ।

(14) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। . ਦ

ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕੀ ਸੇਵਾ, ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ 45 ਅਤੇ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ 17 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਕਤੂਬਰ, 1989।

(15) ਫਿਰ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ 6 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ/ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਏ ਜਾਣ। ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸੱਤ ਮੁਖੀ ਅਜਿਹੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸੱਤ ਮੁਖੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲ) ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਲਈ।

(16) ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, 21 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ, ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਗੜਬੜੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਕੇਡਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਟਾਇਰ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਦੋਲਨ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(17) ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 225'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਟਾਫ ਵਿੱਚ ਖੜੋਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਫਿਰ 12 ਫਰਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਨਮੋਲਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ 13 ਫਰਵਰੀ 1990 ਤੋਂ 16 ਫਰਵਰੀ 1990 ਤੱਕ 'ਕਲਮ ਡਾਊਨ ਹੜਤਾਲ' 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(18) ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ 5 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 50 ਫੀਸਦੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੀਨੀਲੋਰਿਟੀ-ਕਮ-ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 50 ਫੀਸਦੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ। ਸਿਰਫ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ।

(19) ਗੱਲ ਇੱਥੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ 14 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚਾਰਟਰ। ਚਾਰਟਰ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਸੀ ਜੋ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਦੀ ਤਰੱਕੀ, w > ਹੋ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ :-

ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਲਰਕ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਮੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦਫਤਰੀ ਕੰਮ ਦਾ ਚੰਗਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਕੰਮ ਦੀ ਉਮਰ ਕਾਰਕ ਦੀ ਭੀੜ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਮੁੱਖ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਗੰਦਗੀ ਭਰਿਆ ਗਿਆਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦਾ। ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਕਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਫਰਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਮਿਆਰ ਹੋਰ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ, ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(20) ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 14 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੋਸ ਧਰਨੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26 ਮਾਰਚ 1990 ਤੋਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।, 1990 ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੰਬੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 17<h ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ। ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮਿਤੀ ਨੰ. 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਏਜੰਡੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ: -

“ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੰਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ!ਲੇਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 18 ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸਕੱਤਰੇਤ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਨੇ '10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਲੰਬਾਈ ਜਾਂ' 45 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਬੇਲੋੜਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ 26 ਮਾਰਚ, 1990 ਤੋਂ 11 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਪਰੈਲ, 1990 ਸਧਾਰਨ: ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਰਨਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੀਬਰਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 18 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕਾਂ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 227'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 18 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ/ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਚਤ ਨਹੀਂ ਹੈ * ਗਵਰਨਮੈਂਟ-ਇਨ-ਕੋਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

(21) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 5 ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਇਸ ਲਈ, 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1991 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 9828 ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1991 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 13310 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 21 ਜਨਵਰੀ 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੌਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਹੀ ਸੀ। . ਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਅਡਿਟਰ ਸੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵੰਗ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ 2 ਮਈ, 1985 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ: -

“ਇਹ ਸਿਰਫ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

(1) 1991 (1) SLR 113.

ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2. ਨਿਯਮ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। “ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, - ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵੀ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ" ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 229'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ ਰੀਡਨ ਡੈਟ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, - ਵੀਡੀਓ/ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਵ 2 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਸਾਡੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਧਿਰਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, - ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਪਿਛਾਹੱਥੂ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 18 ਸਾਲ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ (ਅਨੇਕਚਰ P-4), ਇਸਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ* : —

“ਵਿਸ਼ਾ:- ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਛੋਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ।

ਸਰ,

(22) ਮੈਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, — ਐਡੋਰਸਮੈਂਟ ਲੈਟਰ ਨੰਬਰ, 6/45/89-2PP/1302, ਮਿਤੀ 22 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਰਾਹੀਂ — ਕਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ

ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਰੱਕੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

2. ਉਹ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਜੋ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ (ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(Sd)। . .

ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਪਰਸੋਨਲ।”

ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 22 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਮਐਮਟੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਮੋਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ ਪਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ/ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਆਰਜ਼ੀ ਤਰੱਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।

(23) ਰੰਗਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ . ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 231'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਸੋਧੇ ਨਿਯਮ।

(24) ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ *ਸੀ.ਆਈ. ਵਰਗੋਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3) ਵਿੱਚ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ *ਦੇਵਾ ਰਾਮ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (4) "ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

(3) 1981 (2) ਏਐਚ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 309.

(4) 1992 (1) RSJ 572.

12 ਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 1, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ, 4, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਰੇਟਿਵ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(26) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(27) ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਬੀ.ਗਰਗ, ਜੇ.

Surifider Jit Singh and others v. State of Punjab and others 233'
(J. S. Sekhon, J.) F.B.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1993 ਦਾ 1920- ਐੱਸ

ਅਕਤੂਬਰ 21, 1993

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1974 ਦਾ II) — ਐੱਸ. 482 — ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ 19 « 8 — ਐੱਸ.
3(Jc) (1), 29(1), 24(4) ਅਤੇ 31— ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਮਿਲਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ