

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਜੇ.

ਭਾਗਨ ਦੇਵੀ @ ਭਾਗਨ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਮ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 11088

29 ਜੂਨ, 2021

A. ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਂਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਆਫ ਪੇਰੈਂਟਸ ਐਂਡ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 2007, ਐਸ.8- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਜਿਰ੍ਹਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੈ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਗੱਖਿਆਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਫਿਰ, ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟ ਕੱਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ/ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। .

(ਪੈਰਾ 12)

B. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਆਰਡਰ 18, ਆਰ.ਐਲ. 4- ਕ੍ਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ- ਮੁੱਖ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਿਰਾਹ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਇਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਹਥਿਆਰ ਹੈ- ਹਥਿਆਰ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਹੈ, ਸਬੰਧ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਰ੍ਹਾ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਮਤਿਹਾਨ -ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲੀਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਰ੍ਹਾ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਇਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਇਕ ਹਥਿਆਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਹਥਿਆਰ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ, ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਾਏ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਸੀ .

ਚਰਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 25.03.2021 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-10) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2007 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਮਿਤੀ 18.09.2019 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਗਵਾਨ ਦੇਵੀ ਉਰਫ ਭਾਗਨ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਢਾਬਾ ਕੋਕੜੀਆਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਬੋਹਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ 11 ਕਨਾਲ 17.12 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 82 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ.

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ, ਭਾਵ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ, ਪੁੱਤਰ ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰੀਆਂ ਅਰਥਾਤ ਵਿਕਾਸ ਰਾਣੀ, ਬੰਸਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਰਵੀਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਆਈ ਸੀ, ਉਹ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੋਤਰੇ, ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ-3 ਕੋਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖ-ਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 20.03.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਡ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 21.03.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਤਕਾਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਲਟਾ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ, ਇਸਲਈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। 20.03.2017, 21.03.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ 16.09.2019 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਜੇ ਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਚਿਮਨ ਲਾਲ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੱਲੀ ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਇੰਦਰਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 18.09.2019 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 21.03.2017 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(7) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.09.2019 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ 'ਚ ਏ

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.09.2019 (ਪੀ- 8) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25.03.2021 (ਪੀ-10) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(9) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(10) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ 8. ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।— (1) ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। .

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਅਤੇ ਅਧਿਆਏ XXVI ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(12) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਫਿਰ, ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟ ਕੱਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ/ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। . ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(4) ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ।—(1) ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਜੋ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ (ਉਰਚ-ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਜਾਂਚ), ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ (ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼) ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜੱਜ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਗੇ।

(4) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ।

(6) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(8) ਆਰਡਰ XXVI ਦੇ ਨਿਯਮ 16, 16A, 17 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।]"

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ

ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਹਾ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ

APPELLATE TRIBUNAL FAZILKA, DISTRICT FAZILKA AND

OTHERS (Harsimran Singh Sethi, I)

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛੇ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਮਤਿਹਾਨ -ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲੀਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਇਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਇਕ ਹਥਿਆਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ/ਅਦਾਲਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਹਥਿਆਰ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ, ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(14) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1988 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 2747 ਵਿੱਚ ਗੋਪਾਲ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ

ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੇਸ ਸੀ, ਕਿ ਬੋਰਡ ਉਸ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਖੰਡਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਉਸ ਦਾ ਮੁਦਈ ਕੇਸ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੋਰਡਿੰਗ ਲਗਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼

ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੀ ਹੋਰਡਿੰਗ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਿਹੜਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਕੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx"

ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **2002 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 3158 ਵਿੱਚ ' ਪੀ. ਜੌਨ ਚਾਂਡੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ . ਜੌਹਨ ਪੀ. ਥਾਮਸ ਨੇ 29.04.2002 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਰਾਹ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"7. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx ॥

ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਰਾਹ-ਜਾਂਚ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx"

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਰਾਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਰਾਹ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(16) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਰਵੱਈਏ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ

APPELLATE TRIBUNAL FAZILKA, DISTRICT FAZILKA AND

OTHERS. (*Haksimran Singh Sethi & J.*)
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਿਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(18) ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰਿਪੋਰਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ