

ਐਨਕੇ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਆਰਸੀ ਕਬੂਰੀਆ ਜੇ. ਜੇ

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ B/A\W, A, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦੇਹ

2000 ਦਾ CWP ਨੰ. 11336

10 ਅਕਤੂਬਰ 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਕਲਾਮ 226-ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1999, ਵੋਲ. III-ਅਧਿਆਇ III(i), ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6- ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ (2000-2001), ਭਾਗ 'E' Cl.2—LL.B ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ-ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ-ਹੋਲਡ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਸਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 10)

ਆਰਟੀਪੀਐਸ ਤੁਲਸੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਆਰਸੀ ਕਬੂਰੀਆ, ਜੇ.

(1) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ)

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਭਾਵ ਬੀ.ਕਾਮ . (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਜੀਤ (ਪੰਜਾਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 22 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 50 ਸੀਟਾਂ ਸਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਫੈਕਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ, ਲਾਅ ਐਂਟਰੈਂਸ ਟੈਸਟ (2000 2001) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੀ.ਕਾਮ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 20 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 28 ਜੁਲਾਈ 2000 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਚਾ ਸ਼ੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ 9 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 6 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1999, ਖੰਡ III ਦੇ ਅਧਿਆਏ III (i) ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਟ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। . ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1999 ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੀ.ਏ./ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ./ਬੀ.ਕਾਮ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਆਮ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਲਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

(4) ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਟੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਤੁਲਸੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ- ਕੀ 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਹੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 *ibid* ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(6) ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ (ਪੰਨੇ 10 ਅਤੇ 11) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“(I)- LL.B (ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ) ਲਈ ਦਾਖਲਾ।

(1) ਐੱਲ.ਐੱਲ.ਬੀ. ਲਈ ਦਾਖਲਾ (ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ) ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ:

GNDU ਦੀ ਬੈਚਲਰ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ 10+2+3 ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਜਾਂ GNDU ਦੀ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

(2) ਐੱਲ.ਐੱਲ.ਬੀ. ਲਈ ਦਾਖਲਾ (ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਲਾਅ ਐਂਟਰੈਂਸ ਟੈਸਟ-2000 (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 80:20 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

(3) ਸਿਰਫ਼ ਲਾਅ ਐਂਟਰੈਂਸ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਐਲਬੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਰਸ.

(4) LL.B ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੋਰਸ 19-20 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(7) LL ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੀ. ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ (ਪਨੇ 21 ਅਤੇ 22) ਦਾ ਈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ

(8) (1) ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੋਵੇ।

(2) ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਾਅ ਐਂਟਰੈਂਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਆਪ।"

(8) ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 20 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਪਟੀਸ਼ਨਰੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। . ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਤੇ ਸਚਿਨ ਗੌੜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਯੂਪੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਪਣਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਸੰਤ ਲੌਗੋਵਾਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਲੌਗੋਵਾਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਫਾਈਨਲ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। . ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 8 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ 17 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਬਦਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾਖਲੇ ਕਦੇ ਵੀ ਫਾਈਨਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ।

(9) ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਖੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪੰਜਾਬ ਆਦਿ, (2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ।

13. ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੁੱਲ ਬੈਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੋਸਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਕਿ ਬਰੋਸਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਨਿਯਮਿਤ ਛੋਟ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਸਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

446 (11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਰਾ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 *ibid* ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਤਿ-ਵਿਅੰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮਿਸ ਏਕਤਾ ਸਚਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3), ਪਰਮੇਂਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਅਮਿਤ ਪੁਰੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ (5) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (6)।

(12) ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਆਈਬੀਡੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬੀ.ਏ./ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ./ਬੀ.ਕਾਮ. ਆਦਿ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੇਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਏਕਤਾ ਸਚਦੇਵਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਬੀ.ਏ. (ਪਾਸ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਏ ਭਾਗ-1 (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਬੀ.ਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮ.ਏ ਭਾਗ-1 (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।) ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ-ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਗਲੀਆਂ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੇਟ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

- (3) 1993(1) SLR 476
- (4) 1995(4) SLR 61
- (5) 1995(4) SLR 170
- (6) 1996(2) SCT 493

ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਮਿਤ, ਪੂਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ 10+2 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ

ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਆਈਬੀਡ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ

6. ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ/ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ (ਦੋ ਟਰਾਂਜਿਟ ਦਿਨਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨਾਂ ਲੇਟ ਫੀਸ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਫਲੱਸ਼ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1999, ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III (i) ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, -ਵੀ! ਡੀ ਲੈਟਰ ਮਿਤੀ 20 ਜੁਲਾਈ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ 9 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਸੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. -4) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਗੈਜ਼ਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਰਿਚਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਆਈ.ਬੀ.ਡੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਗੇ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਭਾਗ E ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਅ ਐਂਟਰੈਂਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਕੋਰਸ' ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਚਿਨ ਗੌੜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ।

(17) ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਭਾਈਚਾਰਾ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ