

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕੋਐਸ ਭੱਲਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਐਨੋ[ਈਆਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1152 .

8 ਸਤੰਬਰ 1988

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (IV of 1953)—S . 109(1) ਅਤੇ (2)- ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਦਰਖਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਟਾਈ— ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 109(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ —ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 109(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਧਾਰਾ 109(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਸੰਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰਜਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109(1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ 50, ਪਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਥੇ ਹੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 150 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2)।

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV)- ਐੱਸ. 109(2) ਅਤੇ 109-ਬੀ— ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਹਾਜ਼ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ — ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ — ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਫੁਟਕਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰੰਗੀਲਪੁਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਹਾਕੇ ਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ।

(ਪੈਰਾ ੩)।

ਰਾਮ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹੈਬਤਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1965 ਕਰ. ਐਲਜੇ 582

ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ: -

- (a) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- (b) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2/ਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ।
- (c) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲ ਨਾ ਕਰਨ। 150,—ਵੀਡੀਓ ਅਨੁਬੰਧ P1;
- (d) ਅਨੇਕਚਰ P-2 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (e) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀਕੇ ਵਜ਼ਿਸ਼ਟ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਕੇਐਸ ਭੱਲਾ, ਜੇ-

1. ਇੱਕ ਕਿੱਕਰ ਦਾ ਦਰੱਖਤ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਉਕਤ ਪਿੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਕੇ. ਐੱਸ. ਭੱਲਾ, ਜੇ.)

ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਕੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦਰੱਖਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ , ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109(2) ਅਧੀਨ 1501 ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਰੂਪਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਚਿੱਠ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ, ਰੂਪਨਗਰ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮ ਭਾਗਲ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਹੈਬਕਤਪੁਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2. ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109(1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਹੈ। 50 ਕੇਵਲ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)> ਅਧੀਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 150, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3. ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿੱਕਰ ਦਾ ਦਰਖਤ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 9/24/1/1 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 'ਕਿੱਕਰ ਦਾ ਰੁੱਖ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ, ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅੱਗੇ ਸਬਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ, ਰੂਪਨਗਰ ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 138 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕਾਇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਿੱਕਰ ਦਾ ਦਰਖਤ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(1) 1965 ਕਰ. ਐਲਜੇ 582

ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 138 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਫੁਟਕਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰੰਗੀਲਪੁਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਰਾਮ ਭਗਤ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, 'ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਹੈ', ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਰੱਖਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

31647 HC—ਸਰਕਾਰ ਪੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.