

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1996 ਦਾ CWP ਨੰ. 11922

4 ਜਨਵਰੀ 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਐੱਸ. 11, 12 ਅਤੇ 13-ਏ—ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਸੁਪਰ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਤੇ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ—ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ - ਸਰਕਾਰ। ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ—ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ—ਲਗਭਗ ਇਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ—ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਬੰਰ - S. 12 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ - S. 13A(1) ਸਿਰਫ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਤਰੁਟੀਆਂ - ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ — ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੂਲ ਅਵਾਰਡ ਉੱਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ

ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੂਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ੀ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 13-A ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਏ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 12% ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਰ ਬੂਟਿਆਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਧ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1A) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਦਿਨ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(ਪਰਾ 14)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226 — ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਹਵਾਲਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ADJ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।— ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ — ਲਗਭਗ 1 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਫਲਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ -

Mohinder Singh v. State of Punjab and others 193
(Satish Kumar Mittal, J.)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ - ਕੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਹਾਂ - ਉਕਤ ਆਰ ਐਫਏ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ।

14 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ / 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ RFA ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੰਘਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.ਭਾਟੀਆ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਜੀ.ਐਸ. ਸੇਵਕ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ।

ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਲਈ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ 13 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 18 ਜੂਨ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1991, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ:

“ਕੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ/ਪੂਰਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ?”

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 1991 ਰਾਹੀਂ, ਪਿੰਡ ਮਲਿਕਪੁਰ ਦੀ 567 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੀ, ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਸਵਾਈਐਲ ਰੋਪੜ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸ ਦਾ ਹਾਈਡਲ ਚੈਨਲ। ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। 3 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੋਣਕਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

(3) ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਖਰੜਾ ਅਵਾਰਡ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਲਾਂ ਵਾਲੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬਾਗਬਾਨੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 21,15,763.30. ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, — ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1/84/94/LR-1/4316 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਟਿਊਬਵੈੱਲਾਂ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ, ਢਾਂਚਾ, ਰੁੱਖ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ।

(4) ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-1 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ 6 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21,15,763.30 ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1,

ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਮੌਕੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਫਲਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮੁੱਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗਏ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ, ਪਰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਲ ਦੇ ਰੁੱਖ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਨੂੰ, ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 3. ਇਸ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21,15,763.30 ਤੋਂ ਰੁ. 14,25,153.26, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ 21,15,763.30 ਰੁਪਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬਾਗਬਾਨੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ, 1994 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ

Mohinder Singh v. State of Punjab and others 195
(Satish Kumar Mittal, J.)

ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਰਖਤਾਂ ਦੀ ਸਪਾਟ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੁੱਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। 14,25,153.26, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਲਦਾਰ ਦਰਖਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 12% ਵਾਧੂ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਫਲਾਂ ਵਾਲੇ ਦਰਖਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ।

(6) ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੀ. ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 12% ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਪਾਟ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬਾਗਬਾਨੀ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 4 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ

ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(8) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(9) ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 14 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਰਾਹੀਂ*, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। 14 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ।

ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਫਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ RFA ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੰਘਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਫ ਲੈਂਡਪੋਫੀਥੈਪੋਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ I ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਟਿਊਬਵੈੱਲਾਂ, ਢਾਂਚੇ, ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਇਨਾਮ ਵੰਡੇ ਗਏ। ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ

Mohinder Singh v. State of Punjab and others 197
(Satish Kumar Mittal, J.)

ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ।

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ 13A(1) ਸਿਰਫ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਏ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“13 ਏ. ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਧਾਰ, ਆਦਿ - (1) ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਗਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, — ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 9 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 22 ਫਰਵਰੀ 1995 ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21,15,763.30 ਤੋਂ ਰੁ. 14,25,153.26

(13) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪ੍ਰੋਕਤ 5] ਉਪ-ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ> ianyIC ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ / ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਬਾਗਬਾਨੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਖੇਡ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਫਲਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਾਟ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਬਚੀ ਸੀ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਖਤ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਗਬਾਨੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ੀ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਅਧੀਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ

Mohinder Singh v. State of Punjab and others 199
(Satish Kumar Mittal, J.)

ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੁਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਏ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(14) 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 12% ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਫਲਦਾਰ ਦਰੱਖਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਲਦਾਰ ਬੂਟਿਆਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1995, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਧ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਗਣਿਤਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (1A) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਦਿਨ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, 19 ਅਕਤੂਬਰ 1995 ਦਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਫਲਦਾਰ ਰੁੱਖਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ। ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1994, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-11

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ