

ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਸੈਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 32(1) (ii) ਅਤੇ 34(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸਨੂੰ ਘਾਟਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭੱਤਾ.

(4) ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਕਲਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪੀ.ਆਰ. ਏ.ਆਈ. ਐੱਸ. ਮੁਬਕਰੱਪਨ ਚੇਤਿਆਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (2), ਅਤੇ ਰਾਓ ਬਹਾਦੁਰ ਐੱਸ. ਰਾਮਨਾਥ ਰੇਡਯਾਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਰਮਾ (3)।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘਾਟਾ ਭੱਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਲਾਭ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਪਹਿਲਾਂ: ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸ*, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1215।

2 ਜੂਨ, 1989

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1953- ਐੱਸ. 9 ਅਤੇ 9-ਏ, ਫਾਰਮ K1— ਫੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਿਹਾ—ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ।

(2) (1939) (VII) ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 76।

"

(3) IT ਮਾਮਲੇ (v. 3) 10.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਸੀਮਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਖਡੂਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿੱਚ 7 ਮਈ, 1984 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਹਿਸੀਲ ਤਰਨਤਾਰਨ, ਜਿੱਥੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 6 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਜੇ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)।

226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਨਾਲ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ।

- (a) ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਡਮਸ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- (b) ਮੈਡਮਸ, ਸਰਟੀਫਿਰੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੰ 1 ਤੋਂ 5- ਨੂੰ ਖਰਾਬ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
- (c) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ।

ਕੋਈ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਐਮ. ਆਈ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੰ 1987 ਦਾ 4687

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ U/s 151 CPC ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ. ਦਾ ਜਵਾਬ, ਦਾ. ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ/ਜਵਾਬ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਖੇਡ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਸੀ.ਪੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, Adxooei^forreftrondent ਨੰਬਰ 6.

ਐਸਪੀ ਸੋਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਸੀ (ਪੀਬੀ) ਲਈ ;

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਧਾਰਾ 226 2 ਅਤੇ 227h ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹ ਹੈ। ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ

ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਖ ਚੱਕ, ਤਹਿਸੀਲ ਤਾਮ ਤਾਰਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ¹ ਐਡਨ 16 ਕਨਾਲ 8 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ (ਲਗਭਗ 2 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ) ਹੈ। ਉਸਨੇ 4 ਮਈ, 1972 ਫ਼ ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੀ ਪਡੋਟ ਨੰਬਰ 6, ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ.ਐਲ.), ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪਟਨਾਮਾ ਸੀ। ਕੇਵਲ, ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਣੀ 1972 ਤੋਂ ਹਰੀ 1973 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਫਾਰਮ KI ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। . 8 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, 'ਤਮਤਾਰਨ' ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਸਰਪਲੱਸ ਰਕਬੇ 'ਤੇ। 8 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 19 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਸੰਬਰ, 1975. ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਈ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Mohinder Singh v. The Financial Commissioner (Taxation) of the State of Punjab, Chandigarh and others (M. R. Agnihotri, J.)

1979, — ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ -P-8), ਪਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ :

"ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਧੂਰੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ 16 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਸੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਤਾਮ ਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਟੋਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਖੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(3) ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 7 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਮੇਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1082 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। :-

“ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਫੁੱਟੀ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸਡੀ/- ਏਪੀ ਸੇਨ

ਐਸਡੀ/- ਬੀ ਸੀ ਰੇ ਜੱਜ।”

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਅਕਤੂਬਰ 1987 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5, ਅਰਥਾਤ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਆਦਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; ਅਸਟੇਟਮੈਂਟ ਹੈ, ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ “ਵਾਰੰਟ 17 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — ਰਪਟ ਦੁਆਰਾ / ਨੰਬਰ 124। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਟਾਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1982 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ 1 ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। , ਤਰਨਤਾਰਨ। cn 20th A mil. 1983, ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, “ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। 5 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਥਰ ਸਮੇਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਜਾਂ 'ਹੋਰ' 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, “ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।” ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, - ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 'ਮਈ, 1984 ਨੂੰ, ਪਿੰਡ ਖਡੂਰ ਸਾਹਿਬ, ਤਹਿਸੀਲੀ ਤਾਮ ਤਾਰਨ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਕਰੋ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ; ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਰਾਈਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ, 19 ਅਤੇ 5;” ;

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਗਰਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। - ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਸਕੀਮ, 1973 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਯੂਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ, ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ 'ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ: "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ।

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ। ਦੋ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਬੇਰੁੱਖੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਰਾਜ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਹੁਕਮ। 1953, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੀਂਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿੰਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6, ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਸੀ। ਕੇਸ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਵੀ ਉਸੇ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਰਪਲੱਸ ਏਰੀਆ ਸਕੀਮ, 1973। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਜੋ ਇਹ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦਤ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅੱਧੀ ਦਰਜਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਕਿਰਾਇਆ, ਉਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 9- ਤੋਂ ਵਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦਾ ਏ.

(7) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਖਡੂਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿੱਚ 7 ਮਈ, 1984 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਹਿਸੀਲ ਤਾਮ ਤਾਰਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 6 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਬਦਲਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਜੇ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(8) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਖਾਲੀ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1,000 1987 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 4687 ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ