

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

I.L.R. Punjab and Haryana

(1985)1

ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਲਦਾ ਹੈ।

(22) ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

. ਪੁੰਡੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨੋਬੇਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1984 ਦਾ 122

23 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV)- ਧਾਰਾ 10(l)(c) ਅਤੇ 11 -A- ਕੰਡਕਟਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੋਜਤਾ ਨਾਲ ਪੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ- ਨਿਯੋਜਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਬਹੁਤ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬੈਂਕ ਵੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼- ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ - ਕੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ . 1947, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਇੰਨੀ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿੱਥੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ, ਉੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਠੋਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਲਕੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਏ. ਸਭ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ

ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਰਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ।

(ਪਰਾ 8)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ -

- (a) ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ 'ਪੀ-1' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।
- (b) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ -

- (i) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਵੰਡ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (iii) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਰਡਰ 'ਪੀ-1' ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਰਪੀ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਜੀ , ਪੰਜਾਬ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਮ.ਸੇਠੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ 19 ਮਈ, 1983 ਦੇ ਅਵਾਰਡ 1 (ਅੰਨੇਜੂਰ ਪੀ.ਐਲ.) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥ, - ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰੇਡਵੇਜ਼, ਮੁਕਤਸਰ ਨਾਲ ਕੰਡਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। 375 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਉਸ ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ Rs. 7.45 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਯਾਤਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਿਕਟਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ, ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ, ਇਨਕੁਆਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ। ਉਸ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(3) Thep ਜਵਾਬ-ਵਰਕਮੈਨ ਨੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(l)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ ਵਰਕ ਮੈਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਤਰਤੀਬਵਾਰ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਰਾਹਤ/ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? I.L.R. Punjab and Haryana (1985)1

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ; ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

1. ਕੀ ਇਸਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਹੈ?
2. ਕੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਤਰਤੀਬਵਾਰ ਹੈ?

ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖੋਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਗੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸੀ.. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ 7.45, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਗੁਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 132

ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ 50 ਫੀਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਇੰਨੀ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵੇਖੋ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, *ਦ ਵਰਕਮੈਨ ਆਫ ਮੈਸਰਜ਼. ਫਾਇਰਸਟੇਨ ਟਾਇਰ ਐਂਡ ਰਬੜ ਕੰ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (1) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (2)। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਸਖ਼ਤ ਸੀ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਪਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੰਭਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। *ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਜਮਨਾਦਾਸ ਬਚਰਭਾਈ*, (3) ਐਮ ਪੀ ਠੱਕਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਜੋ ਹੁਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੰਗਾਰ ਹੈ), ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਜਰਾਤ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ , ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤ , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਡਕਟਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹੀ ਜੇਬ ਭਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਲੁੱਟਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਜਨਤਕ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੰਭਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 1227
- (2) 1982 ਲੈਬ. IC 604.
- (3) 1983 ਲੈਬ. ਆਈਸੀ 1349.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ. ਐਸ. ਓੜੀ, ਜ.)

ਮੈਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ -ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਠੋਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਹਲਕੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੌਕਰੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਰਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ/ਇਸ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ThevviewVa ਉੱਪਰ ਲਏ ਗਏ ਲਈ, 7€thereMise noijescape buti|ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

■NKS

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ
ਮਨਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ
ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ,

1978 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 218 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV) - ਧਾਰਾ 110-ਬੀ ਅਤੇ 110-ਡੀ - ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਦਾ ਤੱਥ - ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਰਭਰਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ