

ਏ. ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.

ਨਰਿੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਲਠ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪੇਟੀਟੋਇਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ
ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12305।

23 ਜਨਵਰੀ 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟਿਕਲ. 226— ਤਰੱਕੀ—ਕਲਰਕਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ-1 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ—ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਤਜਰਬੇ ਲਈ 35 ਅੰਕ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਲਈ 25 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 15 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਕੁੱਲ 75 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 15 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਹੁਦਰੇ - ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 1985(3) SLR 200 ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ; ਤਰੱਕੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਭਾਰ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ 15 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ। ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 15 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੀਆਂ 60 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 350 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7)

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ: -

- (i) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -
 - (ਏ) ਭਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ

ਜੁਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ-1 ਵਿਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕਲ ਵਿਚ ਬੇਰੋਕ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ

- ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (iii) ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (iv) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (v) ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vii) ਕਿ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪੈਡੀਟਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
- (viii) ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਡੀ.ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ, ਜੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਨਰਿੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਲਠ ਅਤੇ ਨੌ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ-1 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ I ਦੇ ਲਗਭਗ 300 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ। 120 ਅਸਾਮੀਆਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 180 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਦੇ ਬਾਹਰ

120 ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 60 ਜਨਰਲ ਕੋਟਾਗਰੀ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 60 ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 60 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਤਜਰਬੇ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, 35 ਅੰਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਲਈ, 25 ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 15 ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਕੁੱਲ 75 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 360 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ 3 ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਸੀ, ਦੂਜਾ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 15 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਬੀ ਟਰੈਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ 75 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਸੀ। 12 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ! ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 360 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 15 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਚੋਣ ਕਰਨੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਕਲ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ 60 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਸੀ।

(4) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਰੀ-ਰਿਊਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਲਈ ਅੰਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 2/3 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ

(1) 1985 (3) SLR 200.

ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ - ਇਸਦੇ ਲਈ 15 ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ। ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 15 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤਕ ਅੰਕ ਘਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ੋਕ ਯਾਦਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰ ਸ਼ੱਕ ਸਬੂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਮਾਰਕਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਿੱਖੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਜੋਖਮ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੋਣਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕ 15 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ 10 ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੱਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 2 ਤੋਂ 4, 7 ਅਤੇ 9 ਨੇ 12, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ 10-10 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 10 ਨੇ 11 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅੰਕੜਾ P.4 ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੀ 7 ਤੋਂ 13 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੈਟ ਗੋਰੀ ਦੀਆਂ 60 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 360 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸ਼ੋਕ ਯਾਦਵ ਦੇ

Narinder Prakash Lath, and others v. The Chairman and 39
Managing Director, Punjab and Sind Bank (A. L. Bahri, J.)

ਕੇਸ (ਸੁਪਰੀਮ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਠਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ, ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਸੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣਾ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ।"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕੰਪੋ ਸਾਈਟ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਵਾਰ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 1,300 ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੱਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਨਾਮੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ. ਐਨ ਆਰ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ ਗਰਗ, ਜੇ. ਜੇ.

ਹਿੰਦੂ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਐਨ ਡੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 20

30 ਜੁਲਾਈ 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ— ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ— ਮੈਂਡਾਮਸ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭਗਤਾਨ ਲਈ ਰਾਜ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ— ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ.

(ਪੈਰਾ ੭)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨੀਤੀਗਤ ਮਸਲਾ ਹੈ।

1988 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 10460 ਵਿੱਚ 8 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ.ਕੇ. ਛਿੱਬਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

Narinder Prakash Lath, and others v. The Chairman and 41
Managing Director, Punjab and Sind Bank (A. L. Bahri, J.)

ਐਚ.ਐਸ.ਰਿਆੜ, ਐਡੀ. ਰਾਜ ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ,
ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ! bv ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ
ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।