

ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਉਹ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਕੋਰਸ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ। ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਡਿਗਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵਹਿਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ , 1970.

(14) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.
ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1250।

10 ਜੁਲਾਈ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- Article 226 ਅਤੇ 227— ਪੰਜਾਬ ਅਨਾਜ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952- ਐਸ. 21 ਅਤੇ 41— ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ - ਕੇਸ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ - ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਤੰਬੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਇਬ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਗਲੀ, ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਨਾਲੇ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ IA ਅਤੇ IB ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IA ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IB ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ, ਜਿਸ ਨਾਲ 1 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-11) ਅਤੇ ਮੈਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 21 ਆਈਬੀਡ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਬੋਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਟੇਅ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P/I ਤੋਂ P/II ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਟੇਅ/ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦਿਆਲਤਾ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ ਬਾਲੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ .

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਐੱਸ ਜੇ ਪਿੰਡ ਹਾਫਿਜ਼ਾਬਾਦ ਪਿਆਰਾ ਲਾਈ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਗ੍ਰਾਮੀਕ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰੋਪੜ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 1), ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1988 (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ 11 ਕਾਪੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, ਪਿੰਡ ਹਾਫਿਜ਼ਾਬਾਦ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਖਾਨਪੁਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ।

(2) ਤੱਥ:-

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ, ਰੋਪੜ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਿੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 21 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਨੰਬਰ 3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ 'ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ■ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। 29 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

"41. ਤਬਾਦਲੇ। -ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 41 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਏ. ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਦੂਸਰੀ ਪੰਚਾਇਤ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਗਲੀ, ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਨਾਲੇ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ IA ਅਤੇ IB ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ-ਸੜਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ - ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IA ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IB ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ , ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 41 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(4) 29 ਜਨਵਰੀ, 1988 (ਅਨੋਕਚਰ P-11) ਨੂੰ ਟਾਈਟਪੋਟਸ਼ਨਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਮਪੁਗਨੇਡ:ਈ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਰੀ ਜੇ.

ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੰਨਾ, ਰੀਡਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9211 .

9 ਜੁਲਾਈ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Article 226— ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ— ਇਕ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ — ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ — ਕਰਮਚਾਰੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਦਉਨਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ