

ਮਨਾਹੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1986. ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਜ਼ ਲਈ ਲਾੜੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਬੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਏ. ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਜੇਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 12972।

8 ਦਸੰਬਰ 1993

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ (ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਸਰਕਲ)-ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III ਨਿਯਮ, 1983— ਨਿਯਮ 8(3)- 31 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼— ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3— ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼— ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

1983 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਵਿੱਚ ਦਰਜ 'ਸੀਨੀਅਰ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ / ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਣ, ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਹਾਇਕ, 1983 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ

ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਲ.

ਆਰ ਕੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੰਬਰ 4, 8, 9, 10 ਅਤੇ 12 ਤੋਂ 15 ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਨੰਬਰ 12972, 13386 ਅਤੇ 15815 ਆਫ਼ 1991) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਆਮ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ 1991 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12972 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ) ਜਨ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋਗਿੰਦਰ ਬਿੰਗੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਸਰਕਲ) ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III ਨਿਯਮ, 1983 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8(3) ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅੰਤਿਕ-ਬੀ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਈ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਲੇਜ਼ਰ ਕਲਰਕ/ਮੀਟਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ. 1984 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਖਿਆ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚਾਰ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਟੈਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਾਈਡ ਆਰਡਰ ਅਨੇਕਚਰ P-4, ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 6 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ 22 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੁਆਰਾ

25 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਪੀ-5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 13 ਤੋਂ 15 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 6 ਸਤੰਬਰ 1990 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-0 ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਤਜਰਬੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

(3) 'ਤੇ 1 ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, thesp ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 15 ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੁਲਾਈ, 1989 ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਵਿਚ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 392 ਆਫ 1989 ਵਿਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 5 ਵੀਂ, 6 ਵੀਂ ਅਤੇ 7 ਵੀਂ ਵਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1988 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5203 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 7 ਵੀਂ ਵਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10 ਵੀਂ ਵਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ.ਐਲ. ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ।

(4) ਜਨਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਪੈਰੇ-
ਅਨੇਕਸਚਰ ਆਰ.1 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: —

"2. ਇੱਥੇ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਜਿਸਨੇ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕਾਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 6 ਵੀਂ, 7 ਵੀਂ ਅਤੇ ਤੀਵੀਂ ਵਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

Joginder Singh v. The State of Punjab and others
(A. L. Bahri, J.)

3. ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਲਰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ 5 ਵੇਂ, 6 ਵੇਂ, 7 ਵੇਂ ਜਾਂ 8 ਵੇਂ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਨੇ 5 ਵੇਂ, 6 ਵੇਂ, 7 ਵੇਂ ਜਾਂ 8 ਵੇਂ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ.ਐਲ. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1983 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ 8(3) ਵਿੱਚ 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸ. ਪਦਉੱਨਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ.ਐਲ., ਸਭ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਤਰੱਕੀ ਅਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ, ਭਾਵ 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ'। 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 'ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ/ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਚੋਣ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਿਯਮ 8f) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਯੋਗਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਟੀਚਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰਐਲ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ 1983 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(7) ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 3, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ 'ਸੀਨੀਅਰਟੀ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ- ਦੇ 1983 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। 2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵ ਪੰਜ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸੀਨੀਅਰਜ਼ ਹਨ। ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1983 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8(3) ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਰਐਲ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ 9 ਵੀਂ ਜਾਂ 10 ਵੀਂ ਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 8 ਵੀਂ ਵਾਰ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤ 1983 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 8 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। -ਬੰਦਾ . ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ 'ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1983 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ, ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ 'ਹਾ' ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਮੌਕੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾ 3 ਕਿਊਐਫ਼ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰਐਲ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

Joginder Singh v. The State of Punjab and others 3i>3
(A. L. Bahri, J.)

(8) ਜੇਕਰ ਅਨੇਕਚਰ RI ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1983 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੇਕਸਰ ਆਰਐਲ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 3) ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। "ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ"।

(9) ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਸਟਾਫ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 546 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਰਡਰ 22 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 18 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ 22 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 22 ਅਗਸਤ 1989 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਵਿਡ ਆਰਡਰ ਅਨੇਕਚਰ P-5 ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 1990। ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 11 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, -ਵੀਡ ਆਰਡਰ ਅਨੇਕਚਰ P-6 ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਹਰਮੇਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 25 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੇਣ ਲਈ ਇੰਨਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

(11) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13386 ਆਫ਼ 1991 ਰਾਮਜੀਤ ਬਾਸਨ, ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 3 ਸਤੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਮਜੀਤ ਬਾਸਨ ਨੇ 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 6911, ਜੋ ਕਿ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ 18 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ, ii ਕੋਈ ਵੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ/’ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ 3 ਸਤੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3, ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇੰਨਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖ ਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 15815 ਆਫ 1991 ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ, ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬੀਬ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬ 1 ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ 3 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6911 ਆਫ 1988 ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਤਰੱਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੀ ਪੀ*ਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਆਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸੀ। TRius. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 3 ਸਤੰਬਰ 1989 ਨੂੰ (ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ), ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 3 ਸਤੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਪੋਡੈਟ ਐਨ.ਸੀ. ੩ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼। ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਾਣ , ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ । ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ *ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

गुलजेश