

ਐਸਐਸ ਨਿਝਰ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2003 ਦਾ CWP ਨੰ. 12799

4 ਨਵੰਬਰ, 2003

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 14 ਅਤੇ 226—ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮ — ਆਰ.ਐੱਲ.4(3)-ਬੀ.ਐੱਸ.ਐੱਨ.ਐੱਲ. ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਸੀ.ਐੱਲ. ਨੋਟਿਸ ਦਾ 4 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ BSNL ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ — ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ - Cl. (iii) BSNL ਦੀ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਸਿਰਫ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ BSNL ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ - RI. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 4(3) ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਲ. (ii) ਪਾਲਿਸੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ - Cl. (Hi) RI ਦੇ ਉਲਟ ਨੀਤੀ ਦਾ. 4(3) ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਲ. (ii) ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ — Cl. ਨੋਟਿਸ ਦੇ 4 ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 14—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੋਲਡ, ਜੋ ਕਿ Cl ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਅਰ perusal. (iii) (a) ਨੀਤੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਭਰਾ SSA ਵਿੱਚ BSNL ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰਾ BSNL ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ,

ਐਸ.ਐਸ.ਏ., ਪਟਿਆਲਾ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰਾ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਐਸ (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (iii) (a) ਦੀ CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਸ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸੀ.ਐਲ. ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 4 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਸੀ.ਐਲ. (iii) (a) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ CI ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। (ii) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ/ਠੇਕੇ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਿਠਣ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ii) ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ (ii) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਨਾ ਮਿਲੇ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸਐਸਏ ਹੈੱਡ/ਸਰਕਲ ਹੈੱਡ/ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਚੀਫ਼ ਆਰਕੀਟੈਕਟ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਫ਼ਸਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ।
ਅਸਵਨੀ ਤਲਵਾੜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

5.5. ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.(ਮੌਖਿਕ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ 1988 ਤੋਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨਦੇਜ਼ ਕੇਬਲਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਖਾਈ ਦੀ ਖੁਦਾਈ, ਕੇਬਲ ਵਿਛਾਉਣ, ਡੀਪੀ ਬਾਕਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਰੋਪੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜਲੰਧਰ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਦਾ ਭਰਾ, ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ 1984 ਤੋਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼) ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "BSNL" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਹ ਐਸਡੀਈ ਗਰੁੱਪ ਟੈਲੀਕਾਮ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾਭਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਗਸਤ, 1990 ਵਿੱਚ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ

ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਬੀਐੱਸਐੱਨਐੱਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ BSNL ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਰੁੱਪ A ਅਤੇ B ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ BSNL ਵਿੱਚ ਸਮਾ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਕੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਬਿਨਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਭੱਤੇ ਦੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ BSNL ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਰਾਜ" ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਸ.ਐੱਨ.ਐੱਲ. ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਦੇ ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹਨ। ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਵਿਚਿੰਗ ਖੇਤਰ/ਮਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ (SSA) ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। SSAs ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਟੈਲੀਕਾਮ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। SSAs ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰਾ ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਡੀ.ਟੀ.ਈ. ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ SSA, ਪਟਿਆਲਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਨਾਭਾ ਵਿਖੇ ਹੈ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੀਐਸਐਨਐਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਡੀ.ਟੀ.ਈ. ਰਾਜਪੁਰਾ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਤਿੰਨ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਡੀ.ਟੀ.ਈ.

ਜ਼ੀਰਕਪੁਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਟੀ.ਈ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“4. ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਹਲਫਨਾਮਾ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ BSNL ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "BSNL ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਟੈਂਡਰ/ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ BSNL ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ" ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਟੈਂਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2003 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8129 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ BSNL ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੀਤੀ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ BSNL ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ (ਅਨੇਕਚਰ P-2) ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ (ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਰਜਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ.

(6) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਹੋਣ ਦੇ "ਨੇੜਲੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ (iii) (ੳ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ BSNL ਯੂਨਿਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਸਬੰਧਤ ਐਸ.ਐਸ.ਏ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਐਸ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਤਲਵਾੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-1) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3), ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:—■

ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4:

(4) ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ।

ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ:

(11) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੀਸੀਐਸ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਾਰੇ BSNL ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ BSNL ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਐਸ.ਐਸ.ਏ. ਹੈੱਡ/ਸਰਕਲ ਹੈੱਡ/ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਚੀਫ਼ ਆਰਕਟ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ (ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਕਲ ਹੈੱਡ/ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਚੀਫ਼ ਆਰਚਟ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ।

- (111) (a) ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ BSNL ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ (ਸਬੰਧੀਆਂ) ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ। ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਏ./ਸਰਕਲ/ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਚੀਫ ਆਰਕਟ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ/ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਆਰਕਟ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਐਸ.ਐਸ.ਏ. ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਇਸ ਲਈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜੋੜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ/ਕੰਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਲਕੀਅਤ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਟੈਂਡਰ/ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨਾ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (b) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ/ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ/ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (c) ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਕੰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ (ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (d) ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਹੈ “ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੇਰੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ BSNL ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ

ਕਰਦਾ/ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਝੂਠੀ/ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ BSNL ਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ/ਬਿਨਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) :

ਨਿਯਮ 4(3) : ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਠੇਕਾ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ

ਨੌਕਰ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਇੱਕ ਬੇਅਰ Asibare perusal.sof(ਕਲਾਜ਼ (iii) (a)i ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਐਸਐਸਏ ਵਿੱਚ BSNL ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰਾ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਐਸ.ਐਸ.ਏ., ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰਾ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (iii) (a) ਵੀ CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (3) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਸ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (3) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (iii) (a) ਕਲਾਜ਼ (ii) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ/ਠੇਕੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ। CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (3) ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ii) ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ CCS (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (3) ਅਤੇ ਨੀਤੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ii) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ, ਕੰਮ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ

ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਬਣਾਇਆ। ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਏ. ਹੈੱਡ/ਸਰਡ ਹੈੱਡ/ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਚੀਫ ਆਰਕੀਟੈਕਟ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(9) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।)1pr ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦੇ ਤਾਂ, 24 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 122 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (iii) ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1995 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 33) ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਲ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਉਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ SSA ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, SSA (ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ BSNL) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਯੋਗ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

"ਗਾਈਡਲਾਈਨ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 6 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸ) ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਕਾਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਲਾਸ III ਜਾਂ ਕਲਾਸ IV ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ

ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। , ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ BSNL ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕ ਦੇਣਾ, ਸਾਡੀ ਸਮਝੀ ਹੋਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 11 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਜੋ ਵੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ (ii) ਸੂਪਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸੀਸੀਐਸ (ਆਚਾਰ) ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਮ ਨੂੰ. ਇਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਣਾ

ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਕੁਝ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ, ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰਿਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ IV ਜਾਂ ਕਲਾਸ III ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।, ਇਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ।

(10) ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18 ਅਗਸਤ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ