

ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਮਰੇ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਕਮਰੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਤਾਲਾ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਜੋਂ ਕਮਰੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਸੂਲਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣ।

(34) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਨਾਲਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਮਾਨ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਤਾਲਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸਮਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਤੋਂ

(35) ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹੈ।

(36) ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਸੀ. ਜੇ., ਐਨ. ਕੇ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਟੀ. ਐਚ. ਬੀ

ਚਲਾਪਤੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

94 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12923

7 ਮਈ 1997

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਆਰਟੀਕਲ 14, 16 ਅਤੇ 226-ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ-ਆਰ. ਐਲ. 7-ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਚੋਣ - ਅੰਕਾਂ ਦੀ 'ਰਾਉਂਡਿੰਗ ਆਫ' - ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਪੂਰਨ ਸਹਿ ਵਿੱਚ 50% ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 33% ਅੰਕ - ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 32.5% ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ 49.5% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। — ਅਗਲੀ ਪੂਰੀ ਸੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ — ਮੈਂਡਮਸ—ਅਦਾਲਤ

ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਉਂਡ ਆਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਾਈਵ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- 'ਰਾਉਂਡਿੰਗ ਆਫ' ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(ਆਸ਼ਾ ਸਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 1993 (3) RSJ 1 ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ (1) 1993 (3) RSJ 1

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1996 (4) ਅੱਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 383, ਓਵਰ-ਰੋਲਡ)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ' 1993 (3) ਆਰਐਸਜੇ 1 ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1996 (4) ਐਸਸੀਟੀ 383 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 'ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ' ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਾ ਕਰੋ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪਸੰਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅੰਕਾਂ ਤੱਕ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 19)

ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਲੋਨੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਜੀ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀ.ਜੇ

(1) ਇਹ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ।

(2) ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1112 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ। ਨੰਬਰ 4527/1993, 821/1996 ਅਤੇ 12663/1995। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਲਈ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨੰਗੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ 1993 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। (ਉਸ ਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12923/94 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 900 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 347 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪੇਪਰ (III) ਵਿੱਚ 200 ਵਿੱਚੋਂ 65 ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 33% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। 200 ਵਿੱਚੋਂ 65 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 32.5% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅੰਕ ਪੰਜ (.5%) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਨੰਬਰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਰਾਊਂਡ ਆਫ, 32.5% ਨੂੰ 33% ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਪੇਪਰ (III) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ

(13%) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ PCS (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇਗਾ।

(4) 1994 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14279 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 900 ਵਿੱਚੋਂ 446 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ $>0\%$ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸਨੇ 900 ਵਿੱਚੋਂ 450 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। 900 ਵਿੱਚੋਂ 446 ਅੰਕ 49.5% ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 5% ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪੂਰਨ ਸੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਇੰਨੇ ਗੋਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ 50% ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4 ਹੋਰ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ, 1951 ਵਿੱਚ, ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1994 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12923 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ 66 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਗਲੇ ਪੂਰੇ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਪਰ (III) ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 20 ਅੰਕ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਕੱਲੇ 180 ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ 9 ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। CWP ਨੰਬਰ 4527/1993 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ

ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਗੋਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) (6) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਯੋਗ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ 'ਸੀ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 35/Const/Art ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। 234 ਅਤੇ 309/ Amd(25)/91 ਮਿਤੀ 4 ਜੂਨ, 1991।

(2)) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੋਣ।

(3)) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(4)) ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਪੰਜਾਬੀ (ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ) ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਤੀਹ-ਤਿੰਨ ਫੀਸਦੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰ ਦਾ ਮਿਆਰ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਅਤੇ ਵੀਵਾ-ਵਾਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਰੂਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਦਾ ਹੈ: 8 ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ 1 ਨੇ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 33% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 45% ਤੱਕ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 33% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੇਪਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 100 ਹਨ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 33 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਪੇਪਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 200 ਹਨ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 66 ਅੰਕ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 66 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। 200 ਵਿੱਚੋਂ 65 ਕੰਮ 32.5% ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਮਲਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੱਧਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੋਰਸ, 32.5% ਨੂੰ 33% ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵੀਵਾ-ਵੋਕਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਣਿਤ ਦੇ ਗੰਢ-ਤੁੱਪ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, 65 ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 66 ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੀਜੀਆਰ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 900 ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 450 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਨੇ 900 ਵਿੱਚੋਂ

446 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 900 ਵਿੱਚੋਂ 446 ਅੰਕ 49.55 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਣਦੇ ਹਨ। 55% ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪੂਰਨ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।- ਇਸ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚਾਰ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਾਫੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੀਵਾ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਹੈ।

(9) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਤਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ 66 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪਾਰਕਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ 32.5% ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ 33% ਬਣਾ ਕੇ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿੰਨੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਦੋ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕੁੱਲ 900 ਵਿੱਚੋਂ 446 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 49.55% ਨੂੰ 50% ਵਿੱਚ ਗੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ 2 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚਾਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵੀਵਾ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉਹ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਵੀ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣਹਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(10) ਨਿਯਮ 7(1) ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 33% ਅੰਕ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 33% ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚੱਟਾਨ-ਤਲ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੀਵਾ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਰੈਂਕ-ਬੇਟਮ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 50% ਅੰਕ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਵੀਵਾ-ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 33% ਅਤੇ ਕੁੱਲ 50% ਅੰਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। 50% ਵਿੱਚੋਂ 33%, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਜੇਕਰ ਅੰਕ ਅਤੇ ਨਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਇਸ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 65.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੂਰੇ ਨੰਬਰ ਤੱਕ ਰਾਊਂਡ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਿੰਨਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਕੱਲੇ ਅਸਲ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 449.5 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਕੱਲੇ ਹੀ 450 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਨੋ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਲਾਭ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਇਸ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ 0.1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਵੀ ਬਹੁਤ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(12) ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਕੇ 33% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜੇ ਐਪ'ਚ; ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ):- ਦੀ ਥੱਪ ਪੋਸਟ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਨੇ 600 ਵਿੱਚੋਂ 300 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੇ 298 ਪਰ 600 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ 50% ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 49.7% ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਕੀ ਫਰਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੁਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 600 ਵਿੱਚੋਂ 300 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ 298 ਅੰਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਊਂਡਿੰਗ ਆਫ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?”

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਰਾਉਂਡਿੰਗ ਆਫ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(14) ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3863 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ।

"ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ 32.5% ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 33% ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਣਿਤਕ ਗਣਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ"।

ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ* ਬਨਾਮ *ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ* (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਸਲ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(15) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14,1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1993 ਦੀ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3863 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (*ਐਲ. ਐਮ. ਨਵਾਖਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰਾਵ ਏਕਨਾਥਸਾ ਟਪਰ* (4) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3863 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਕ, ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਰਾਜ ਦੀਪ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* (5) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ

ਵਿੱਚ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 200 ਵਿੱਚੋਂ 100 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 99.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਨੂੰ 200 ਵਿੱਚੋਂ 100 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ। “ਜੇਕਰ ਇਹ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅੰਕ ਤੱਕ ਗੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਸਿਰਫ ਦੁਕਵੇਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦਾਖਲਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 100 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੇ 200 ਵਿੱਚੋਂ 99.5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਰਾਊਂਡਿੰਗ ਆਫ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ 200 ਵਿੱਚੋਂ 100 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਜੇਕਰ ਰਾਊਂਡਿੰਗ ਆਫ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 100 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਪਸੰਦਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਵੀਵਾ ਵੋਕਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀਵਾ ਵੋਕਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ * ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(18) ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕੰਪਨੀ ਮਿਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨੌਨੀਤ ਕੁਮਾਰ (6)। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ਾਲੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਹੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਦਲੀਲ। ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵੀਵਾ ਵੋਕਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ *viva voce test* ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ

ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪਸੰਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਪੂਰੇ ਨੰਬਰਾਂ ਤੱਕ ਰਾਊਂਡ ਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(20) ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਵੀ.ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ

ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਜਾਲਾਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

95 ਦਾ Crl.Re 91

7 ਮਈ, 1997

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਐੱਸ. 313 ਅਤੇ 386(ਬੀ)(i) - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ - ਸਵਾਲ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ - ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ