

ਵਿਨੋਦ ਐਸ ਭਾਰਦਵਾਜ ਜੇ.

ਮੋਬਿਨ ਅੰਸਾਰੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ  
ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2022 ਦਾ CWP ਨੰ. 13439

23 ਅਗਸਤ, 2022

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003—S.43—ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ- ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਪਰ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ- ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ-ਦੂਜੇ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਾਖਲਾ ਕਿੱਤਾ—ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ—ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ PSPCL ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 'ਕਾਨੂੰਨੀ' ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਆਮ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ/ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਰਤ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਥਾਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੋਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 28)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਗੌਰਵ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਹਿਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਵਾਈ.ਐਮ ਭਗੀਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਸਲੀਮ ਅਹਿਮਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

### ਵਿਨੋਦ ਐਸ. ਭਾਰਦਵਾਜ, ਜੇ.

(1) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ') ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਨੰਬਰ 2905, ਸੈਕਟਰ 32- ਵਿਖੇ ਘਰੇਲੂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ (ਡੀਐਸ) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਏ, ਵਾਰਡ ਨੰ.11, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

(3) ਝਗੜਾ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵੋਟਰ ਆਈ-ਕਾਰਡ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਸਾਰੇ ਉਕਤ ਪਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨਾਲ ਵੇਚੋ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2021 ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2282 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਆਪਸੀ ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਆਖਰਕਾਰ 07.04.2021 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3)। 35 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 03.05.2021 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 07.04.2021 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 12.05.2021 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ (ਅੰਕੜਾ P-5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

(6) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਨ,.) ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.07.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-7) ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਉੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ) ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) )। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੈਂਡਨੋਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 125 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਨੰ. 2905, ਸੈਕਟਰ 32-ਏ, ਵਾਰਡ ਨੰ. 11, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਮਰੇ ਹਨ।, ਬਾਥਰੂਮ, ਰਸੋਈ, ਕਚਹਿਰੀ ਵਿਹੜਾ ਆਦਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੈ:-

ਪੂਰਬ:	ਸਚਦੇਵਾ ਨਿਵਾਸ
ਪੱਛਮ:	ਤਰੁਣ ਸਚਦੇਵਾ
ਉੱਤਰ:	ਗੁਆਂਢੀ
ਦੱਖਣ:	ਸੜਕ;
ਮੁਦਈ ਨੂੰ;	

ਅਤੇ

15.11.2021 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ @ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ।

"2. ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਈ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਪਰੋਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਝੂਠੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 10.03.2021 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਥੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ 07.04.2021 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 189 ਮਿਤੀ 07.10.2021, U/S 420, 506, 120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੀ.ਐਸ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 7, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਵਾਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਲਡ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਪਤਨੀ ਆਫਰੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਫਰੀਨਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸੁਲਟ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਮੋਬਿਨ ਅੰਸਾਰੀ ਬਨਾਮ. ਮੋਕੀਮ ਅੰਸਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵਜੋਤ ਕੌਰ, ਸੀ.ਜੇ.ਜੇ.ਡੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ। ਹੁਣ ਵੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਬਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਸੁਟ ਹੈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਬਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ 'ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਤੋਂ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - PSPCL ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਗਰਚਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, PSPCL, ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"3. ਮੋਬਿਨ ਅੰਸਾਰੀ ਨੇ 25.06.2021 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੀਟਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। 1,470/-।

4. ਕਿ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਸਬੰਧਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੋਬਿਨ ਅੰਸਾਰੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਮੋਕਿਮ ਅੰਸਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਮੋਕਿਮ ਅੰਸਾਰੀ ਤੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

5. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ A&A ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਨਾਲ Annexure R-1 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ A&A ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਰਤ ਨੰ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ 15 (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਮੋਬਿਨ ਅੰਸਾਰੀ) ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਮੀਟਰ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮੀਟਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1.

6. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੀਟਰ

ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਸਥਾਨ ਦਾ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪਰਿਸਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R-1 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫਾਰਮ (A&A ਫਾਰਮ) ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਅਤੇ ਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(13) ਮੈਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(14) ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(15) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

ਸੈਕਸ਼ਨ 43. (ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ): --

(1) (ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਵੰਡ] ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਤੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ

ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਮੈਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ, ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ:

(2) ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਬਸਤੀ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਬਸਤੀ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਅਰਜ਼ੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ, ਢੁਕਵੇਂ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹਰੇਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸਪਲਾਈ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(5) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(16) ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“12. ਗਲੀਆਂ, ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਟਰਾਮਵੇਅ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਤੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ।

(6) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ।

(17) ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਵਿਦਾਇਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1910 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਭੁੱਲ।

(18) ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (6) ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 'ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਸ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ।

(19) ਸਤੋਸ਼ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀਈਐਸਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। 2008 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 9794 (W) ਵਿੱਚ, 22.07.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (6) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਿਠਿਆ: -

ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ 1999 (2) CHN 573: ਸੌਮਲਤਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਆਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(6) ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"19. ਜੇ ਜਨਤਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910

20. ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ, ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਤੋਂ



ਘੱਟ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

21. ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਤਲਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

22. ਉਹ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਉਹ 90 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਲੈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਆਮ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਵਲ ਝਗੜੇ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਕਸਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਾਂਗਾ। ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਜੋ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪਸੰਦ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਹਿਸ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

13. ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 43(1) - ਹਰੇਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ

ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਮੇਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ, ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ; ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ.....”

“ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (70)-ਸਪਲਾਈ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ”।

“ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (15)—ਖਪਤਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਹਾਤਾ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ”।

“ਸੈਕਸ਼ਨ 2(4)-ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ”।

14. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੋ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ/ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਾਦਾ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਏ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸੁਚੱਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

16. ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 1858 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਪਲਾਇਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

17. ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਭਾਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

18. ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ 'ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ 'ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(6) ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਸੋਸੀਏਟ ਇੰਡੀਅਨ (ਸੁਪਰਾ), ਸੂਰਜਬਲੀ ਪਾਂਡੇ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਲੋਕ ਸਾਹਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸੰਭਾਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿੱਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਥਾਂ ਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਵਧਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵਾਂ

ਐਕਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 'ਕਾਨੂੰਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਛੱਡਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

20. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਕਿਉਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜੀਵਨ ਜਿਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਮਿੰਤਰ ਬੈਨਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਥਿਤ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਬਜ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੱਪੜੇ ਪਾਉਣ

ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਦੇ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਬਦ 'ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ' ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੈ।

21. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੋਂਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸੌਮਿੱਤਰ ਬੈਨਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੋਲੋਏ ਕੁਮਾਰ ਅਚਾਰੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਜਲੀ ਮੇਟੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਸੁਲ ਹੱਕ ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ), ਦੇਬਾਦਾਸ ਬਿਸਵਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗਿਆਨੋਂਦਰ ਨਾਥ ਸ਼ੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵੇਗੀ। *supra*). ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸ਼ਨਾਖਤੀ ਕਾਰਡ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। CESC ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ। ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਈਐਸਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪਾਲਣਾ।”

(20) ਫੈਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਅਸਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਮੈਟੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ<sup>1</sup> ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

2. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਉਹ ਸਵਾਗਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ, 1910 ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿੱਤੇ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ 2003 ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਸਰਲਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

13. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (6) ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਇਦ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (6) ਵਿੱਚ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ 1959 ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ 1910 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

“12 (6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ “ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ।

14. ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

15. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(21) ਮਾਨਯੋਗ ਕੈਲਕੁਲਾਟਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਲਯ ਕੁਮਾਰ ਅਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਬਲਯੂਬੀ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ<sup>12</sup>. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

12. ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(39) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਲਾਇਸੰਸੀ" ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਮਾਲਕ" ਜਾਂ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨਾ।

XXX XXX XXX

14. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਦਯੁਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਆਕੂਪੀਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਟਰੈਂਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, , ਸ਼ਬਦ "ਆਕੂਪੀਅਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ" ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਦਾਰ ਅਮਜਦ ਅਲੀ ਦੁਆਰਾ 2005 (4) CHN 169 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਬਿਦਯੁਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਏਆਈਆਰ 2006 ਕਲਕੱਤਾ 73 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਸਮਸੁਲ ਹੱਕ ਮੌਲਿਕ ਬਨਾਮ ਸੀਈਐਸਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਆਕੂਪੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਅਕੂਪੀਅਰ" ਅਤੇ "ਆਕੂਪੈਂਟ" ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3(e) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"3(ਈ) ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੇਰੇ ਨਾਮ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ/ਰਿੱਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਦਵਤਾ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਬਾਰਾਸਾਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ 2007 ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 69 ਲਿਆਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੇਰੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜ/ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।"

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾਕਾਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।



ਅਤੇ "Occupant" ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

"ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ - ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ; ਉਹ ਜੋ ਐਥਿੰਗ ਦੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਹੈ.

ਕਾਬਜ਼ ਵਿਅਕਤੀ - ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਵਰਤੋਂ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ. ਅਲੇਗੇਨੀ ਕਾਉਂਟੀ ਬਨਾਮ ਸਟੈਪਨਿਕ ਦੀ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, 26 Pa Cm ਨਾਲ 180, 360 A. 2d 300, 302. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿੱਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਮ ਵਸਨੀਕ-ਹੇਠਾਂ, ਜਨਰਲ ਆਕੂਪੈਂਟ ਦੇਖੋ।

ਆਮ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ - ਆਮ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦਮੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਲਈ ਹੀ (ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ *cestui que vie*, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੌਰਾਨ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸਦੇ ਜੀਵਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ *cestui que vie* ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਨੂੰ "ਆਮ" ਜਾਂ ਆਮ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਬਜ਼-ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਟਰੋਂਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 21 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਸ੍ਰੀ ਬਿਦਯੁਤ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"(21) "ਅਸਲ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ।" ਸੈਕਸ਼ਨ 71, "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ", ਸੈਕਸ਼ਨ 124, ਪ੍ਰਊਰ ਰਿਲੀਫ (ਆਇਰਲੈਂਡ) ਐਕਟ, 1838) (1 ਅਤੇ 2 ਵਿਕਟ. ਸੀ. 56), ਵੇਖੋ ਮਿਡਲਟਨ ਬਨਾਮ ਐਮ'ਡੋਨਲ, ( 1896) 2 IR 228; ਆਨੰਦ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤੋਂ।"

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟ੍ਰੋਂਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਓਕੂਪੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਰਥ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ। ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ, ਆਧੁਨਿਕ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੀਵਨ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।"

(22) *ਡਿਪਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗੇਸ਼ ਲਛਮਣਭਾਈ ਚੋਵਟੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀਜੀਵੀਸੀਐਲ* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਬਜ਼ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਥਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।"

(23) ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ A&A ਫ਼ਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ

MOBIN ANSARI v. PUNJAB STATE POWER CORPORATION 1319  
LIMITED AND OTHERS (*Vinod S. Bhardwaj, J.*)

ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਅਰਥਾਤ ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਅਰਥਾਤ “ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ”

ਨਾਲ ਹੀ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਕੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ A&A ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ PSPCL ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(24) ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਬੇਰਾਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ" ਜਾਂ 'ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਹੈ - PSPCL A ਅਤੇ A ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(25) "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ PSPCL ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 'ਕਾਨੂੰਨੀ' ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਆਮ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(26) ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 10 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ।

(27) ਇੰਡੀਅਨ ਈਜ਼ਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ' ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਕਾਨੂੰਨੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ / ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਹੀ ਐਕਟ, 1882 ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਵੈਧ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

(28) "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿੱਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪਤਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁੰਜੀਕਰਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾਕਰਤਾ" ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ

ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਇਸ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਖਤ ਪਹੁੰਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ/ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ/ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਰਤ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਥਾਂ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ: -

- (i) ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀ
- (ii) ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- (iii) ਲਾਇਸੈਂਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- (iv) ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- (v) ਲਾਇਸੈਂਸ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(29) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਆਯਾਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(30) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2014 (ਜਿਵੇਂ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) ਦੀ ਧਾਰਾ 6.4.3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, 'ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014' ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ/ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"(b) ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ/ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ:

ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਥਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ/ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ: -

(i) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਜਾਂ ਰੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਸਰਾ/ਗਿਰਦਾਵਰੀ/ਜਮਾਬੰਦੀ/ਫਰਦ ਦੀ ਕਾਪੀ;

(ii) DS/NRS ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿੰਡ ਦੀ ਫਿਰਨੀ/ਲਾਲ ਲਕੀਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ;

(iii) ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ;

(iv) ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

(v) ਕਬਜ਼ਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਪੱਤਰ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਵੰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ।

(vi) ਐਨ.ਓ.ਸੀ

ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ/ਵਾਯੂ ਲੋਡ/ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਨ.ਓ.ਸੀ.) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ/ਸੂਚਿਤ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ/ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼। ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ/ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਐਨਓਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

(31) ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2014 ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵੱਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉਦਾਹਰਣੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ।

(32) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਲੇਖਕ ਹੈ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ

ਅੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਇਸ ਤੱਥਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(33) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ - PSPCL ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(34) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਵਿਦਾਇਗੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। PSPCL ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(35) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ PSERC ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਦੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵੀਰੇਨ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ