

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਬਲਰਾਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਰਨਾਲਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ - ਜਵਾਬਦਾਰ

2018 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 13505

ਮਈ 30, 2018

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.226—ਮਾਡਲ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ — ਕਲਾਜ਼ 5(b)(II) — ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ — ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਆਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਫਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਡਲ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(b)(II) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ" - ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵੱਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b)(II) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ, ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਸਿਗਨੇਚਰ ਕਾਰਡ (DSC) ਧਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ MTF ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5 (b) (II) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਰੱਖਣ ਲਈ "ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ

ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨਿਤਿਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੀ .

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਜੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਨੁਰਾਗ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 18/22.05.2018 ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਖੇਤਰ), ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ, ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ") ਨੇ 06.04.2018 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਬਰਨਾਲਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਦੋ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਸੌਂਦੇ ਗਏ। ਸਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ 18,05,94,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ 05.04.2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ 06.04.2018 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ/MOA/AOA ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੀ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ (ਪੀਡੀਐਫ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ) ਡਿਜੀਟਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕਾਰਡ (DSC) ਧਾਰਕ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼. ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਲਰਾਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.02.2018 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 03.02.2018 ਨੂੰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਬਰਨਾਲਾ ਅੱਗੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ 01.05.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 11394 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 07.05.2018 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ 03 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 07 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। . ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ (MTF) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਿਤੀ 18/22.05.2018 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਫਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 18/22.05.2018 (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-6) ਦਾ ਅਪ੍ਰਾਗਡ ਆਰਡਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਐਮਟੀਐਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) (II) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ (ਐਨਆਈਟੀ) ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਵਰਜ਼ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਟਾਰਨੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਫਰਮ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਕਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਪਰੀਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ NIT ਅਤੇ MTF ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ।

(6) ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਮਾਡਲ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ (ਐੱਮ.ਟੀ.ਐੱਫ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ)(II) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕਾਰਡ (DSC) ਧਾਰਕ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(7) ਅਸੀਂ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸਵ. ਬਲਰਾਮ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਪੈਸ਼ਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ

1. “ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ।
2. ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ।
3. ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ।
4. ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
5. ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤਾਂ (DSC) ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ।
6. ਖਿੱਚਣ, ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ।

(8) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ " ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ " ਗਾਇਬ ਸੀ।

(9) ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਮਝ ਕੇ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਐਕਟ 1882 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(10) *Afcons Infrastructure Limited* ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ <sup>1</sup> ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।

(11) ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰੀਖਣ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

**14.** "ਸਾਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਲਗਭਗ 40 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ III ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4.2(a) ਵਿੱਚ "ਮੈਟਰੋ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**15.** ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਜ਼ੀਟਲ ਸਿਗਨੇਚਰ ਕਾਰਡ (DSC) ਧਾਰਕ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਫਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

(13) ਸੈਟਰਲ ਕੋਲ ਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਅਤੇ ਹੋਰ <sup>2</sup> ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਦੀ, ਪਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ NIT ਦੀ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲੈਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

(14) ਅਸੀਂ MTF ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5 (b) (II) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਜੀਟਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਫਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ।” ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਜੀਟਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ MTF ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (b) (II) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(16) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਟੈਂਡਰ/ਮਾਡਲ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 18/22.05.2018 (18/22.05.2018) ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਬੰਧ P-6)

(17) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

*ਰਿਤੰਬਰਾ ਰਿਸ਼ੀ*

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**ਮਹਿਕ**

M/S BALRAM AND CO. BARNALA v. FOOD CORPORATION  
OF  
INDIA AND OTHERS (*Tejinder Singh Dhindsa, J.*)

91  
2