

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਜੇ.

ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 ਦੇ CW 14130 P

12 ਸਤੰਬਰ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 - ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ. 279, 337, 338 & 304-ਏ - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 - ਆਰ.ਐਲ. 5 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - MACT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਵਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ 1 ਲੱਖ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 279, 337, 338, 304-ਏ ਆਈਪੀਸੀ- ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਟੌਤੀ

- ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਤੋਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਇਹ.

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਵਾਪਸ ਆ ਨਾਲ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ 'ਧੱਫੜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਜੋ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਹਨ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਦੀ ਬਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਚਾਰਜ 'ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸ਼ੱਕ' ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਦ ਮਿਆਰੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ a ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ, ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੀ ਉਹੀ ਲਈ a ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧੀਨ ਦੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਨਿਯਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਬਿਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਥਾਰਟੀ \_ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦ ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਈ ਦੀ ਕਾਰਨ(ਕਾਰ) ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤੇ ਦੀ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਏ ਕੇਸ.

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਲਈ ਦੀ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਆਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਪਰਾ 16)

ਪਦਮਕਾਂਤ ਦਿਵੇਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ,

ਸੁਦੀਪਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ

**ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ a ਡਰਾਈਵਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ WHO ਕਾਰਨ ਏ ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾ 'ਤੇ 15.02.1999, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ a ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਠਾਇਆ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾਅਵੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ, 'ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ'), ਲਈ \_ ਜੋੜ ਦੇ 6,14,000/- ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦਿਲਚਸਪੀ @ 12%। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਵੀ ਏ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ.

(2) ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ \_ ਅਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਨ ਆਯੋਜਿਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ. ਦ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸ਼ਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪਾਸ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਕਟੌਤੀ ਜੋੜ ਦੇ ਰੁ.੧ ਲੱਖ ਤੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਭੋਟ ਵੱਲ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਇਥੇ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਰ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਧੱਫੜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਨਾਲ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉਹ ਸੀ ਬਰੀ ਨਾਲ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 279, 337, 338, 304-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦ MACT ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਬਰੀ ਆਰਡਰ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ

(4) ਇਕੱਲੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪਸੰਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਦੀ ਪੈਸਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲਈ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇਹ?

(5) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਡਰਾਈਵਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਨਿਯਮ') 5 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੀ

ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ **ਨਿਯਮ 5 - ਜੁਰਮਾਨੇ** :- ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਜੁਰਮਾਨੇ , ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਰਥਾਤ:-

ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾਵਾਂ

- (i) ਨਿੰਦਾ;
- (ii) ਰੋਕ ਦੇ ਉਸਦਾ ਤਰੱਕੀ;
- (iii) ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼;
- (iv) ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(6) ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਉਹ ਨਹੀਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਲਈ ਥੋਪਣਾ a ਨਾਬਾਲਗ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪਰ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ a ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12.10.2007 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P2) ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਬਾਅਦ ਲੈਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ (ਅਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P3) ਉਹ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20.12.2007 (ਅਨੁਲੱਗ P4) ਸੀ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ (ਅਨੁਲੱਗ P5).

(7) ਵਿੱਚ ਡਿਪੂ ਮੈਨੇਜਰ ਏ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਆਰ.ਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐੱਨ.ਰਾਮੂਲੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1), ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਉਤੇ ਦੋਸ਼ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਧੱਫੜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ 500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਸੇਵਾ। ਦ ਆਰਡਰ ਬਾਰੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਪੈਸਾ \_ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਉਸਦਾ ਹਟਾਉਣਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੋਨੋ ਸਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੋਲਡ ਉਹ ਇਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡਬਲ ਖਤਰਾ

(8) ਵਿੱਚ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ a ਟਰੱਕ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਿਲੇ ਨਾਲ a ਘਾਤਕ ਸੜਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ

(1) (1997) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 319

(2) PLR (2005) 140 P&H 369

ਆਯੋਜਿਤ ਬੇਚੈਨੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਦ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਲਡ ਉਹ :-

"ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦੀ ਜਵਾਬ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਧੱਫੜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ' ਤੇ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਦੀ ਨਿਯਮ, the ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਬਰਾਮਦ ਤੋਂ ਗਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਲਈ ਭੜਕਾਉਣਾ ਮਾਮੂਲੀ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਹੈ ਵਿਧੀਵੱਧ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਰ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਪਾਓ ਅੱਗੋਂ ਉਸਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਗਮ. ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਰੱਖਿਆ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਹੇ ਹਨ ਵਿਧੀਵੱਧ ਮੰਨਿਆ. ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਏ, ਨਹੀਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।"

(9) ਸਮਾਨ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਾਲ ਨਾਲ a ਵੰਡ ਦੇ ਬੈਂਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ & ਐਨ.ਆਰ. (3) ਅਤੇ ਜਦਕਿ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਚੰਗਾ ਦੀ ਪੈਸਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਇਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਵਰਗ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲਈ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜੋ ਹੋਇਆ 'ਤੇ 26 ਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003, ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ, 90% ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਦੀ

ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਕੀਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੋਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ।"

(10) ਦ ਵੰਡ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ :-

ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ *a* ਅਚਨਚੇਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146(2) , ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਵੀ ਜੇਕਰ *a* ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟੀਜੈਂਸੀ ਫੰਡ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ' ਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਲ ਸੁਤੰਤਰ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸੁਤੰਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਦ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸਹਿ-ਸਬੰਧ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 146(2) ਦੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਕੇ ਅੰਚਨਮਾਲਾ ਵੀ ਇਜਾਸੀਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਿਰਕੇ ਦੀ ਕੇਸ (ਸਪਰਾ) ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ । ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕੇਸ, ਦੀ ਰਾਜ ਸੀ ਲਿਆ ਦੀ ਖੜ੍ਹੇ ਉਹ ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਸੀ ਆਖਰਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਸਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਦੇ ਵਾਰਸ ਦੀ ਪੀੜਤ, ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਰਜ਼ਗਾਰ ਉੱਥੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਸ ਦਾ ਵਿਕਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਦੀ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸਵਾਲ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੀ ਉਹੀ. ਵੀ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(11) ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ **ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਡਰਾਈਵਰ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 178 ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ। (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਲਈ ਸੜਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਮਾਲੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਚਾਰ ਹਾਲਾਤ, ਅਰਥਾਤ,

(i) ਦੀ ਵਿਭਾਗ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ ਲਿਆ a ਵਰਗ ਇਸ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰੋ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਆਈ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ WHO ਨੇ ਕੀਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰੋ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗੱਡੀ ਸੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ; (ii) ਦੀ ਥੋਪਣਾ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਬਨਾਮ ਕੰਚਨਮਾਲਾ ਵਿਜੇਸਿੰਗ ਸ਼ਿਰਕੇ (5)**; (iii) ਨਹੀਂ ਰਿਕਵਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਡਰ; ਅਤੇ (iv) ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ ਕਮਾਇਆ ਬਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ.

(12) ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਨਿਮਰਤਾ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਹੁਕਮ, ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ **ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਹੈ ਜਾਹਰ ਉਹ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਡਿਪੂ ਮੈਨੇਜਰ ਏ.ਪੀ.ਐੱਸ. ਆਰ. ਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ** ਜਾਂ ਦੇ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ **ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ** ਕੇਸ ਸਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ.

(13) ਦ ਅਸਫਲ ਰੱਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਭਾਗ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਿੱਲਣਾ ਬਾਹਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ \_ ਜਦਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦ ਖੋਜਾਂ ਵਾਪਸ ਆ ਨਾਲ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦੇ 'ਧੱਫੜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਜੋ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਬਰੀ \_ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਕਿੱਥੋ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਪਰੇ 'ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ' ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਦ ਦੇ ਮਿਆਰ ਸਬੂਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ a ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ, ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੀ ਉਹੀ ਲਈ a ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਦੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਨਿਯਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦੀ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਬਿਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਦੀ ਲਿਖਤ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੱਦ ਦੀ ਉਹੀ ਪਰ ਛੱਡਣਾ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ(ਵਾਂ) ਲਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਕੇਸ.

(4) 2011 (3) PLR 71

(5) 1995 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 659

(14) ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਸ਼ਿਰਕੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸੁਮਪੂਰਣ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ). ਉਹ ਵੱਖ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ) ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇ ਇਥੇ.

(15) ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਡਰਾਈਵਰ ਭੁਪਿੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(16) ਲਈ ਦੀ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਆਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(17) ਦਾਸਤੀ।

---

ਸੰਧੂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

7 ਦਸੰਬਰ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art. 318 - ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ (ਮੈਡੀਕਲ ਅਟੈਂਡੈਂਸ) ਨਿਯਮ, 1940 - ਹਰਿਆਣਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1972 - ਰਜਿ.13 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਲ 1997 ਵਿਚ ਹਰਿਆਣਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਨੇ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ। 2007 ਵਿੱਚ ਪੀਜੀਆਈ ਵਿੱਚ - ਮੈਡੀਕਲ ਰੀ-ਇੰਬਰਜ਼ਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਕਾਡਰ ਜਾਂ ਪੂਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ - ਡਾਕਟਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।**

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਬਣਾਉਣਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ \_ ਦੇ ਲਿਆਉਣਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ, ਦੀ ਅੰਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਣਨਾ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਆਮ ਕਾਡਰ ਜਾਂ