

Punjab Chemists Association (Regd.) v. State of Punjab and others
(R. S. Mongia, J.)

ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 11 ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਿਤੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1, (3 ਨਵੰਬਰ, 1971) ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ, ਉਹੀ ਇਹਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 8 ਅਧੀਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1000

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਆਰ ਐਸ ਮੋਗੀਆ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਕੈਮਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (REGD.), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14229 ।

6 ਦਸੰਬਰ, 1990

ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮ, 1945— RI. 59— ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ (9 ਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1989— RI. 49-ਏ— ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ—ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ—ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ—ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ—ਅਜਿਹੇ ਸਰਜਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਥਾਰਟੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ

ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ (9 ਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮਾਂ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਜੋ

ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। (ਪਾਰਾ 6 ਅਤੇ 7)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਕਿ :

- (a) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਸਿੱਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਅਤੇ P- ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 3, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ;
- (b) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਟੀਟੇਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (c) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਲਮਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (d) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (e) ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

Punjab Chemists Association (Regd.) v. State of Punjab and others
(R. S. Mongia, J.)

(f) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐੱਸਐੱਸ ਨਿੱਝਰ ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀਐੱਸ ਬਾਜਵਾ ਅਤੇ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, AAG, Pb., ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ ਐਸ ਮੌਰੀਆ, ਜੇ.

(1) ਮੇਰਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾ 1989 ਦੇ CWP ਨੰ. 14229 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1990 ਦੇ CWP ਨੰ. 2924-A ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥ ਸਬੰਧ ਵਿਚ 20 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਦੋ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-4 ਅਤੇ ਪੀ-5) ਜੋ ਕੇ ਮੈਡੀਕਲ ਹਾਲ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ

ਡਰੱਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਨਿੱਝਰ, ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ 9 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 59 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"59. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਅਨੁਸੂਚੀ X ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਟਾਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 19-ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ X ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮ 19-ਸੀ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਲੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਹੋਵੇਗੀ:

“ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ F000 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਾਰਮ 19-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਸ਼ੈਡਿਊਲ X ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਟਾਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲਈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਦਵਾਈਆਂ ਵੇਚਣ, ਸਟਾਕ ਕਰਨ, ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਛੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ X ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਸਲੀ ਵਿਗੜਿਆ, ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ

5,000 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਆਬਾਦੀ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀ ਲਈ ਫੀਸ ਜੇ

Punjab Chemists Association (Regd.) v. State of Punjab and others
(R. S. Mongia, J.)

ਅਸਲੀ ਨੁਕਸ, ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ।

- (4) ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਸਟਾਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਲੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੀਹ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ 5,000 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੀਸ ਵੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ।

- (4) ਨਿਯਮ 49-ਏ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“49- ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। -ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ: -

- (i) ਉਹ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੋਮਿਸ਼ਨਰੀ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਕਲੀਨੀਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਿਰਕੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ; ਅਤੇ,
- (ii) ਉਸ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਟੈਸਟਿੰਗ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ (ਨੌਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 1989 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ।

(iii) ਨਿਯਮ 50 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਰਥਾਤ;.....”।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 49-ਏ *ibid* ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਕਪੂਰਥਲਾ ਕੋਲ ਇਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ

ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 4 ਮਈ, 1983 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਨੇ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਾਰੀ VI ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਨਹੀਂ। 3/2/1982/2HB-II/76।—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੰ. 1522-2HB-II/76/1700, ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ, 1978 ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945 ਦੇ 59, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ VI ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।”

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ / ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।

(6) ਮੈਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ

Punjab Chemists Association (Regd.) v. State of Punjab and others
(R. S. Mongia, J.)

4 ਮਈ, 1983 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ / ਇਹ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ, ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ, .: ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗ ਕੈਸ਼ਨਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਸਰੂ ਤੁਲੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 49-ਏ ibid ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬਚਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ, ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1989. ਫਿਰ 4 ਮਈ, 1983 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੀਆਈਲ ਸਰਜਨ ਹੋਵੇ ਉਸ ਕੋਲ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ।

(7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ। ਕਪੂਰਥਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 1989 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14229 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3 ਅਤੇ 1990 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2924-ਏ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-4 ਅਤੇ ਪੀ-5 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਗ਼ੈਰ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50-ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਐੱਸ.ਸੀ.ਐਕਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ

Punjab Chemists Association (Regd.) v. State of Punjab and others
(R. S. Mongia, J.)

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ