

5. ਗੁਪਤਾ

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਡਾ. ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2010 ਦਾ 14309

ਮਈ 11, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟ. 226 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 (18 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) - ਨਿਯਮ 6,18 - ਪੰਜਾਬ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ (ਕਲਾਸ-1) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1996 - ਨਿਯਮ 5(3),7 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 - ਨਿਯਮ 8 - ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ- ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ - ਕੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ" ਜਾਂ "ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ" ਹੈ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ/ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਭਰਤੀ/ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ.

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7
(Para 10)

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਪਸੂ I ਲੁਸਬੈਂਡਰੀ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ।

(ਪਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮ ਏ ਰਾਮ, ਨਿਖਿਲ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, **ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ,**

ਚੇਤਨ ਮਿੱਤਲ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਆਰ.ਐਨ ਰੈਨਾ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 14 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਡੇਅਰੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ,

ਸਲਾਨਾ ਪਾਲਣ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਦੇ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ:-

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 25 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 419 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦਸੰਬਰ, 1996 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 7 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਪੀਸੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13120 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 23 ਅਗਸਤ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ, 2005 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਪੀਰੀਅਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਈਵਨ ਡੇਟ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2005 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15064 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 24 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਯੁਕਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀਪੀਸੀ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਚ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮੁੜ-ਫਰੇਮਡ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ SLP ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਸੈਸਰ' ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਲਪੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਡਾ: ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਮਈ, 2009 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾ. ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2009 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5962 ਵਿੱਚ ਡਾ. ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ** ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾ. ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ 30 ਜੁਲਾਈ, 2009 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-6/ਟੀ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਪੋਸਟ ਦਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ 15 ਜਨਵਰੀ, 2010 (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-8/ਟੀ) ਦੇ ਨਾਲ 7 ਦਸੰਬਰ, 2000 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲੀਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 19 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਪੀਸੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2। 14 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,

(5) ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ 21 ਮਈ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 21 ਮਈ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, 2010 ਆਰਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨੀਮਲ I ਲੁਸਬੈਂਡਰੀ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

11 ਮਈ, 2010 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਡੀਪੀਸੀ 1 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 19 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੈਰੀ ਟੀ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰ ਟਾਈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

(7) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪਸੂ ਪਾਲਣ (ਕਲਾਸ-1) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।) ਨਿਯਮ, 1994. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

1. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਅਰੰਭ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ^ 1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਸੂ ਪਾਲਣ (ਕਲਾਸ I) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1996 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) T3icy ਨੂੰ 15 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ-

(ਈ) “ਸੇਵਾ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਪਸੂ ਪਾਲਣ, ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ।

5. **ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ** ਤਜਰਬਾ। - ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. **ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ**

ਵਰਤੋਂ।— ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ), ਨਿਯਮ, 1994 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ'

{ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 5(1)}

ਆਈ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਡਰ

ਸ੍ਰ. ਨੰ	ਪੋਸਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ	ਸਿੱਧੇ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ/ ਨਹੀਂ	ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	ਸਿੱਧਾ	ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ
1	ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਸੂ ਪਾਲਕ	ਨਹੀਂ	ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	(i) ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਾਇੰਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ (ii) ਅਧਿਆਪਨ ਖੋਜ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਸਟਾਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ	ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

8.) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

9. 1. **ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਅਰੰਭ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ।**—(1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ), ਨਿਯਮ, 1994 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
2. ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।
3. ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ I, ਕਲਾਸ 11 ਅਤੇ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾਵਾਂ

ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਗੇ।

(a) **ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।**- ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(g) “ਸੇਵਾ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ, ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕਲਾਸ III ਦੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ;

(h) “ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ।

6. ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ—ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਸੈਂਡੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੈਂਡੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 115/ Consts./Art ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 309/Amd. (6) 2001 ਅਤੇ ਨੰ. GSR 117/Const./Art. 309/Amd. (7)Z2001. ਇਹਨਾਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: -

“18 ਦਸੰਬਰ, 2001

ਸੰ. ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 115/ਕੰਸਟ/ਕਲਾ। 309/Amd. (6)/2001.

2. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜਿਆਂ, ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ “ਕਲਾਸ I, ਕਲਾਸ II ਅਤੇ ਕਲਾਸ III, ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ” ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'C' ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

“18 ਦਸੰਬਰ, 2001**ਸੰ. ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 117/ਕੰਸਟ/ਕਲਾ. 309/Amd. (7)/2001.**

(11) ਉਹ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੋਨਿਕ ਮਨੇ ਜਾਣਗੇ।

(9) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ 18 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 1 (ii) ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੋਧ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਨਿਯਮ 18 ਨੰ. ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 117/ਕੰਸਟ./ਆਰਟ. 309/Amd. (7) 2001

(11) ਉਹ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਮਨੇ ਜਾਣਗੇ।”

ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(12) 18. ਗਰੁੱਪ ਏ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ।— (1) (ਏ) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਮਾਰਕ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਆਊਟਸਟੈਂਡਿੰਗ' ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ।

(13) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨਾਲੋਂ ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਓਥਸੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਮਾਰਕ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਮਾਰਕ 'ਚੰਗਾ' ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(15) **ਓਵਰ ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ।**- ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ।”

(10) ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ/ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਭਰਤੀ/ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਸੇਵਾ/ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਪਸੂ ਪਾਲਣ (ਕਲਾਸ-1) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1996 (ਇੱਥੇ '1996 ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। 1 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (ii)

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 15 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (ii) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 (ਇੱਥੇ '1994 ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੈਬਰਾਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਵ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਡਾ. ਰਵੀ ਦੱਤ ਮਹਿਰਾ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।** ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (fj 2010 (1)SCT 337 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ

ਡਾਕਟਰ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ/ਯੂਨਾਨੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇਨਵੇਕਿੰਗ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਤੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਜਿਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਮਾਰਕ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਧੀਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 11 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ 12 ਬੈਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦਾ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ

ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਹਿਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਰਾਹੀਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰਬਰ 117 ਮਿਤੀ 18 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 6 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ 18 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਡਾ. ਰਵੀ ਚੱਤ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸੋਧ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਇੱਥੇ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਫੀਡਿੰਗ ਚੈਨਲ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਨ ਰੈਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸੋਧ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੈਨਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵੱਖਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(12) ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ।

(13) ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕੋਰਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸਾਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸੇਵਾ/ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਯੂਲ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਲਾਸ-1 ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਚੇਲਲ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ 18(ਏ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਲਾਨਾ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਮਾਰਕ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 'ਬਕਾਇਆ' ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਨਿਯਮ 18 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(3) 'ਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 18 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਦੀ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। 1996 ਦੇ 5 (3) ਨਿਯਮ ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ।

(16) ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਖਾਸ ਸੇਵਾ/ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ, ਨਿਯਮ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੰਡੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿੰਡੋ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹਨ ਪਰ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵੀ ਕਲਾਸ-1 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2001 ਵਿੱਚ ਆਮ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਕਲਾਸ-ਏ ਵਜੋਂ ਨਵਾਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ।

(17) 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

ਨਿਯਮ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1994 ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਭਰਤੀ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਪਰੀਤ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਨਿਯਮ 20 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਧਾਰਾ ਜਨਰਾ] ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(18) ਸ਼੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2003(2)ਐਸਸੀਟੀ 113 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ. ਮਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਲਈ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 18 ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(19) 19 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਡੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ 15 ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਰੇਟਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮੰਨਿਆ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਬਕਾਇਆ', ਤਿੰਨ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਵਧੀਆ' ਰੇਟਿੰਗ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਤਿੰਨ 'ਬਕਾਇਆ', ਇੱਕ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਵਧੀਆ' ਰੇਟਿੰਗ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 17 ਬੈਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(20) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚੇਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1 ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ