

ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਖੇਤਰ ਉਹ ਲਾਭ ਲਾਭ ਲਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਥਿਰ ਖੇਤਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ vis-a-vis ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਮਲਕੀਅਤ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 15 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1976 ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਹੀ ਨੂੰ ਝਗੜਾ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਸੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਵਾਧੂ ਕਰੇਗਾ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲੱਭਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੱਦ ਜਿਵੇਂ ਡਿੱਗਣਾ ਅੰਦਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਖੇਤਰ.

(4) ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕਰੇਗਾ ਝਗੜਾ ਉਹ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਲਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਸੀ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ a ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਕਿੱਥੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ \_ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਪਰ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਵਿਧੀ. ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਉਣਾ ਦੁਆਰਾ a ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਦੋਂ ਆਈ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿ \_ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ. ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਆਰਡਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਵੱਧ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਲਮ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ।

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿੰਦਰ

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸ਼ੱਲਰ ਜੇ.**

**CONST ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਰਾਈਵਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ & ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ CWP ਨੰ. 14509 ਦੇ**

**1991**

7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ**

ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970—ਆਰ.ਐਲ. 10—ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988—94 ਅਤੇ 146—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ—MACT ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ—ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ—ਰਾਜ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ-ਆਰਡਰ ਚੁਣੌਤੀ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੱਡੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। 'ਵਿਕਾਰੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ res ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੈ ਸੈਟਲ

(ਪਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸਦਾ ਕਾਰਨ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ, ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਨੁਰੂਪ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਸਮੇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸਦਾ ਸਥਿਤੀ. ਇਹ ਅਣਲਿਖਤ ਸਹੀ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੂੰ a ਬਸ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਫਾਰਮ ਇੱਕ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਕਾਨੂੰਨ.

(ਪਰਾ 19)

ਡੀ. ਵੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਲਈ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

R. ਐਸ ਰਾਵਤ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿਆਂ  
ਲਈ।

**ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ.**

ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਮਕਸਦ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿਵਾਦ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੋਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਹੈ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘਵਾਸ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ a ਡਰਾਈਵਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ( ਸੰਖੇਪ “SSP”), ਫਰੀਦਕੋਟ। 10 ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ, 1987, ਉਹ ਸੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਦੀ ਮੈਟਾਡੋਰ, ਵਾਹਨ ਚੁੱਕਣਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਪੀ.ਜੇ.ਓ 1405 ਅਤੇ ਸੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਉਹ ਸੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਸੀ ਜਾ ਰਿਹਾ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਫਰੀਦਕੋਟ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਹ ਸੈਕਟਰ-10 ਦੇ ਟੀ.ਚੌਕ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਡੀ. a ਸਕੂਟਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. CHT-4775, ਹੋਣ ਚਲਾਇਆ ਨਾਲ

ਡਾ. ਗੁਰਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, ਆਇਆ ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸੀ ਲਿਆ ਸਥਾਨ, ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਚਵੰਤ ਕੌਰ, 67 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਔਰਤ ਸੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਦੀ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਸਕੂਟਰ \_ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਸੱਟਾਂ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦੋਸ਼ ' ਤੇ 10 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 463 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹੋਣ ਵਚਨਬੱਧ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਧੀਨ ਭਾਗ 279 ਅਤੇ 304-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਰਿਓਦੇਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਿਤੀ 20 ਫਰਵਰੀ, 1991

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਰਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਡਾ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਸਕੂਟਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮਵੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਗੋਨਿੰਦ ਰਾਮ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਦੀ ਫਿਰ ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।

(3) ਹੋਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸਾਰੇ ਦੀ ਕੋਡਲ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁ. 40,000 ਸੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਨੂੰ ਡਾ. ਗੁਰਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਨੂੰ ਇਸ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਰੁ. ਮੇਜਰ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਨੂੰ 18,000 ਰੁਪਏ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਚਵੰਤ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, 27 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, 1990

(4) ਦ ਕੇਸ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਵਿੱਚ ਸਬਿਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਦਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ MACT ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਣ a ਗਰੀਬ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ a ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁ. 25000 ਲਈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ MACT ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਦੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਸਾਨ

ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਦੇ impugned ਆਰਡਰ ਮੀਮੇ ਮਿਤੀ 24ਵਾਂ ਜੂਨ, 1991 (ਸਮਰਥਿਤ 'ਤੇ 28 ਵਾਂ ਜੂਨ, 1991) (ਅਨੁਲੱਗ P2). ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਇਸ ਦਾ, ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਪੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁ. 58,000 ਤੋਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ 60 ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ, ਨਾਲ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 8 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 1991 (ਅਨੁਲੱਗ P3).

(5) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੁਰੰਤ \_ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P3), ਸੱਦਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ, ਅੰਤਰ

ਆਲੀਆ ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਦੀ ਵਾਹਨ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਰੁੱਧ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਮ.ਵੀ ਐਕਟ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਣੂ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਦੀ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਹ ਸੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਦੀ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

(6) ਲੈਵਲਿੰਗ a ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ , ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ impugned orders (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਾਲ :-

- (i) ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਦਫ਼ਤਰ ਘਟੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ , ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਬੰਧ P2 ਅਤੇ P3 ਹਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।
- (ii) ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ । ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ' ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਕਈ ਹੈ ।
- (iv) ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਦੀ ਵਾਹਨ ਰਾਜ ਬੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ , ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੁੱਖ

(7) 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਇੰਪੱਗਡ ਆਰਡਰਾਂ (ਅਨੇਕਸ P2 ਅਤੇ P3) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਕਿੱਤ ਕੀਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ.

(8) ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲੜਿਆ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪਰਸੋਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ ਬੇਨਤੀ ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸੰਭਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟਰਿਕਸ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ (ਅਨੁਲੱਗ P1) ਨਾਲ ਦੀ ਫਿਰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ. ਨਾ ਕੀਤਾ ਲੱਭੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਦੀ MACT ਅਤੇ ਤੋਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੀ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਦੀ MACT, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਦੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੋਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਪਗਨਡ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਨ P2 ਅਤੇ P3), ਜੋ ਸਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ. ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ

(9) ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਮਦਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਮਨ, ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਾਇਕ ਹੈ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸੰਦਰਭ

(10) ਵਿਖੇ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੁਰੂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਹੁਣ ਠੀਕ ਹੈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਹੈ ਟ੍ਰਾਈਟ ਉਹ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸਜਾ

ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅੰਦਰ ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ ਪਾਇਆ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਗੈਰ-ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਸੂਲ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਬਚਾਓ ਆਦਿ ਜਾਂ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਵਿਖੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸਮਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਬਿਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ,

CONST. BHUPINDER SINGH, DRIVER v. STATE OF PUNJAB 7

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਤੇ ਬਿਨਾ ਹੋਲਡ ਕੋਈ ਵੀ  
ਪੜਤਾਲ.

(11) ਤੋਂ ਉੱਪਰ , ਹੁਣ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸਵਾਲ , ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਉਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਹੈ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਕੀ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਧਨ - ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉਹ ਵੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਦੇ ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧਤ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ?

(12) ਹੋਣ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਸਲਾਹ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਦੀ ਜਵਾਬ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ.

(13) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੋਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦੀ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ ਫਰੀਦਕੋਟ ਅਤੇ ਸੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮਾਂ ਦੇ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ . ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇ ਜਾਗਣ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾਲ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਗੋਬਿੰਦ ਰਾਮ, ਦੀ ਫਿਰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ. ਕੌਣ ਸੀ covcersat ਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥ ਮਾਮਲੇ ਦੇ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ (ਅਗਿਸ਼ੀ P1) 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਜੋ (ਪੈਰਾ 24) ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ :-

“ਕਿ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 24 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ । ਅਸਲ ਤੱਥ \_ ਹਨ ਉਹ 'ਤੇ 10 ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 1987 ਦੀ ਵਾਹਨ ਮੈਟਾਡੋਰ PJO-1405, ਸੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਫਰੀਦਕੋਟ ਬਾਅਦ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਗੱਡੀ ਸੀ ਹੋਣ ਚਲਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, 'ਤੇ a ਦੀ ਗਤੀ 40 km/mph ਜਦੋਂ ਦੀ ਵਾਹਨ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਨੇੜੇ ਟੀ. ਚੌਕ ਸੈਕਟਰ 10 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਮ 4.30 ਵਜੇ ਸੈਕਟਰ 9 ਦੇ ਪਾਸਿਓਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸਕਾਟਰ ਸੀਐਚਟੀ/4775 ਅਚਾਨਕ ਨਿਕਲਿਆ । ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਚਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਦੀ ਮੈਟਾਡੋਰ. ਦ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ ਵੀ ਬੈਠਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਪਿਲੀਅਨ ਸੀਟ ਦੇ ਦੀ ਸਕੂਟਰ ਅਚਾਨਕ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਸੈਕਟਰ 10 ਵੱਲ ਮੁੜਿਆ ਤਾਂ ਮੈਟਾਡੋਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜੋ ਕਿ ਹੌਲੀ ਅਤੇ ਆਮ ਸਪੀਡ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਰਨ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੈਟਾਡੋਰ ਅਤੇ ਸਕੂਟਰ ਦੀ ਆਪਸ 'ਚ ਟੱਕਰ ਹੋ ਗਈ , ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠੀ ਔਰਤ ਸਕੂਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਦਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੋ ਸਕੂਟਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸੀ ਜ਼ਖਮੀ



ਦ ਦੁਰਘਟਨਾ ਆਈ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(14) ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਉਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਬਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ, — ਵੀਡੀਓ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 463, ਮਿਤੀ 10 ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 1987, ਧਾਰਾ 279 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ 304-ਦੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1ਲੀ ਕਲਾਸ, ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਬਰੀ ਮਿਤੀ 20 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਦੀ ਵਾਹਨ ਬੀਮਾਯੁਕਤ, ਵਿੱਚ ਐੱਮ.ਵੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੰਜਾਬ।

(15) ਮੰਨਿਆ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ impugned ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਰੁ. 58000 ਹੈ ਤੋਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨਾਲ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸਾ impugned ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਲੱਗ P2 ਅਤੇ P3). ਦ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ lieu ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਨਿਯਮ 1970, ਜੋ postulates ਉਹ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਦੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਇੱਕ 'ਤੇ ਦੇ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਹੇਠ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ.

(16) ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੋ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਬੇਚੈਨੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਦ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ 'ਵਿਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ' ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕੇਸ ਰੀਸ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸੈਟਲ

(17) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕੇਸ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੰਚਨਮਾਲਾ ਵਿਜੇਸਿੰਗ ਸ਼੍ਰੀਕ (1)। ਹੋਣ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 146 ਦੇ ਦੀ ਐਮਵੀਏਐਕਟ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਪੈਰਾ 11, 12 ਅਤੇ 16) ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ :-

“ਏ ਵਿਅਕਤੀ WHO ਹੈ  $a$  ਨੌਕਰ ਕੋਲ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ  $a$  ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਗੋਲਾ. ਅੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਠਣਾ ਜੇਕਰ ਨੌਕਰ \_ ਜਾਂ ਕੁੱਝ ਅਜਨਬੀ ਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਵਾਹਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਆਈ ਜਦਕਿ ਦੀ ਵਾਹਨ ਸੀ ਹੋਣ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਉਹ ਹੋਰ ਮਕਸਦ. ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਕੁਤਾਹੀ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਦੋਂ ਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦੀ ਨੌਕਰ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਨੂੰ  $a$  ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਜੇ ਨੌਕਰ ਹੈ ਸੀ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਗਈ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਉਪ - ਧਾਰਾ ( 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ  $a$  ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ। ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ 'ਤੇ ਕਦਮ ਵਧਣਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੀ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ ਹਨ

(1) (1995) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 659

ਆਪਣੇ ਰੋਟੀ ਜੇਤੂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਮੋਟਰ ਹਾਦਸਿਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵੱਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਮਾਊਟਿੰਗ ਹਾਈਵੇਅ ਹਾਦਸੇ।"

(18) ਜੇ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ P2 ਅਤੇ P3) ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ \_ ਨੁਕਸ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਬੀਮਾ ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਪਾਇਆ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸੀ ਬਰੀ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ. ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਡਿਟ ਅਲਟਰਮ ਭਾਗ, ਜੋ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼

(19) ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਪਾਸ ਨਾਲ a ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸਦਾ ਕਾਰਨ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਕੰਮ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ lis ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੈ ਡਿਊਟੀਬੱਧ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਣਲਿਖਤ ਸਹੀ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਬਸ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਫਾਰਮ ਇੱਕ ਅੰਤਰਾਲ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਸਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਨਿਰਪੱਖ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ . ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਵੱਲ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਹੀਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਾਰਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਪਾਸੇ ਆ ਰਿਹਾ

ਹੈ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

(20) ਤਰ੍ਹਾਂ , ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਣੂ ਦੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਪਰ ਵੀ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿਮੰਦ ਦੇਣਾ ਹਿਮਾ ਵਾਜਬ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਮਝਾਉਣਾ ਉਸਦਾ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਜੇ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਰਤਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨੂੰ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜੋ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਨੋਟਿਸ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਔਡੀ alteram partem. ਭਾਵੇਂ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ , ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ a

ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੈ ਲਈ ਡਿਊਟੀ-ਪਾਬੰਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਅੰਜਨ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ।

(21) ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਪਰ ਵੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਅਸੂਲ \_ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨਾਲ ਛੋਟ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P2 ਅਤੇ P3) ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ \_ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ.

(22) ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਿੰਦੂ, ਕੀਮਤ ਵਿਚਾਰ, ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀਆਂ

(23) ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ, ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੁਲੱਗ P2 ਅਤੇ P3) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਾਸੇ

---

#### S. ਠਾਕੁਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-226 ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ (ਹਰਿਆਣਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1973  
—ਸ. 47(ਏ)-ਪੰਜਾਬ ਸਟੈਂਪ (ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਯੰਤਰਾਂ ਅਧੀਨ) ਨਿਯਮ, 1983—  
ਆਰ.ਐਲ. 3-ਏ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪੁੱਛਾ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ  
—ਕਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ - ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ  
- ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਰ  
ਜਿਵੇਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ  
ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ—ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਾਈਲ —ਪਟੀਸ਼ਨ  
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ  
ਕੋਈ ਅੰਤਮਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾ ਲੰਬੇ ਸਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਇੱਕ  
ਸੀ ਅਪੀਲ ਬਕਾਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ