

ਟੀਐਸ ਤਲਿਆਕੁਰ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਰਾਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2005 ਦਾ 4 CWP ਨੰਬਰ 1524

17 ਮਾਰਚ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ .226—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1911 — ਐੱਸ.12(3)- ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ, 1972-RIs. 6 (f), 7 ਅਤੇ 8 8—ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ-ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ — ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ—ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਦਲਣੀ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸੂਚਨਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਭੇਜਣੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਕੀਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਦੀ ਸਹਿ-ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ।

ਨਾ ਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਮੁੜ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ

ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੋਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਐਸਪੀ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਧੀਰਜ ਜੈਨ ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਦਿਆਲ, ਵਪੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਪੀ ਕੇ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ

ਅਰੁਣ ਬਾਂਸਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਕੀਲ

CWPNo 2008 ਦਾ 15968

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਵੇਕ ਕੇ. ਠਾਕੁਰ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਦਿਆਲ, ਵਪੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ/ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15244 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਡੈਲੀਮੀਨੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੈ। ਨਿਯਮ, 1972 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਨੰਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏ

ਇਲਾਕਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਨਵੰਬਰ, 1994 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦੇ ਸਤਾਰਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੰਗਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਜੂਨ 2000 ਵਿੱਚ ਮੁੜ 17 ਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੌਖ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੰਗਲ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਵੰਬਰ, 2005 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੰਗਲ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 17 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 19 ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 2001 ਦੀ ਜਨਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਗਲ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 46694 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੰਗਲ ਦੇ ਸਟਾਫ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਬਾਦੀ 38332 ਹੈ।

(3) ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਡੈਲੀਮੀਨੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। 21 ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਰ 8 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਤੋਂ ਨੰਬਰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੌਖ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੀ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਜਪਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਰਡ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜਨੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਮਾਲਾ-ਫਾਈ। ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ"

ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ/ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੂਟ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੰਬਰਿੰਗ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਉੱਤਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਵੱਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵ ਘੜੀ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਉੱਤਰੀ-ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰੀ-ਪੂਰਬੀ ਸੀਮਾ ਵੱਲ ਵਧ ਕੇ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੰਬਰਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ।

(5) ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ।

(6) ਅਕਤੂਬਰ, 20,2005 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਨੰਗਲ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਦਸੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15968 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਨੰਗਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਕਾਰਨ ਚੋਣਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਥਿਤੀ

ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(f), 7 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(8) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾਮ | ly:-

(a) ਤੋਂ (e) xx xx xx xx xx

(1) ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,

ਅਨੁਰੂਪਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, "ਅਬਾਦੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਘਰ-ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਬਾਦੀ।

7. ਬੋਰਡ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

8. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ

(a) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ;

(b) ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(d) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।

(8) ਸਾਡੇ ਕੋਲ 1€ ਹੈ1 ਸੁਣਿਆ: 1 ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ..5M ਸਿੱਧੂ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 2004 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ

"ਐਕਟ") 2001 ਦੀ ਜਨਗਣਨਾ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 2001 ਦੀ ਮਰਦਮਸ਼ੁਮਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਗਲ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 40694 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ 19 ਸੀਟਾਂ ਹਨ। 9075 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਸਮੇਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਪੂਰਬੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੱਸੇ ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤਿ ਉੱਤਰੀ ਪੱਛਮੀ ਆਉਣ ਵਾਲਾ, ਵਾਰਡ ਨੰ. 15 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਡ ਨੰ. 17 ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀਲੀਮਿਟੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਡ ਨੰ. 14 (ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ 1) ਵਾਰਡ ਨੰ. 15 ਦੇ ਅੱਗੇ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਪੱਛਮ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਫਿਰ ਵੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ 27 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 8 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਹੀ ਵਾਰਡ ਦੇ ਨੰਬਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ ਕੋਮਰ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੱਦਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਭੇਜਣੀਆਂ ਹਨ। ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਸ.

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 8 ਦੀ

ਸਹਿ-ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(12) 15 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੇਟਰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ। ਨਾ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਮੁੜ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 1 ਸਤੰਬਰ, 2005, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3, ਪੈਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, VCivileWritnPetition No. c152445 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 15968 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ