

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੰਗਲਾਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ।

(14) ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਤਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪੇਤਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੇਦਭਾਵ ਰਹਿਤ ਹਨ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਹੰਸ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2004 ਦਾ CWP ਨੰ. 16117

1 ਸਤੰਬਰ, 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵੋਲ. I, ਭਾਗ I, RIs. 4.14(1 ਅਤੇ 2), 4.4 (ਏ) (i) ਅਤੇ 2.48—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 2000—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ- ਇਕ ਜੂਨੀਅਰ ਰੀਡਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ II ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣਾ - ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ R1.3.13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ R1.3.14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ R1.3.16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪੋਸਟ—R1.4.14 (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ R1.4.4 (a)(i) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਭਾਵੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ

ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

21 ਜੂਨ, 2000 ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ / ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3.14 ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3.16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ 4.14 (i) ਅਤੇ (ii) ਨਿਯਮ 4.4 (a) (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੀਡਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਤੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ £a3 ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਉਹ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਣਾਏ ਹਨ

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ। ਆਖਰਕਾਰ, 18 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-1)। ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। I ਭਾਗ-1। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.48 ਅਤੇ 4.4 (a) (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 4.14 (1 ਅਤੇ 2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। I, ਭਾਗ-1।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 18 ਮਾਰਚ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 21 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6/138/98- IFP-II/6763 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 21 ਜੂਨ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਵਾਲੀਅਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀ। I, ਭਾਗ-1। ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ, (1)। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9943/1995 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੌਹਰੀਆ 'ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀ. 21 ਜੂਨ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1800-3200 (ਅਨਸੋਧਿਆ) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸਨ। 2000-3500 (ਅਨਸੋਧਿਆ) ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਭਾਵ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ, ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੀਸੀਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, 21 ਜੂਨ, 1990 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

(7) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਹੰਸ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਉਸ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨੰਬਰ 12427/EI/VZ2 (b) ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 1989 (ਝੰਡਾ "A") ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਉਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਵੇਂ ਕਿ. ਸ਼. ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ, ਰੀਡਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲ

ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼. ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਹੰਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਨਖਾਹ ਅੱਗੇ ਵਧੇ

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵੋਲ. I, ਭਾਗ-1, ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸ਼. ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ, ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੀਡਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਿ “ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ। ਪੁਟਿਆਲਾ। 1992(2) RSJ 451 (ਝੰਡਾ “B”) ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ “ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੌਹਰੀਆ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਪੰਜਾਬ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 1993 (2) ਆਰ.ਐਸ.ਜੇ800” (ਝੰਡਾ “C”) ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼. ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਹੰਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 1990 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਝੰਡੇ “ਡੀ”) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ Sh ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਹੰਸ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। ਸ਼. ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਹੰਸ ਨੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 21 ਜੂਨ, 1990 ਦੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੀਸ਼ੀਸੀ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 21 ਜੂਨ, 1990 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਫੀਡਰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਦਉੱਨਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. 6/138/98-IFP-II/6793, ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 2000 (ਫਲੈਗ “E”) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤ ਜੋ “ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ” ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਸੀਨੀਅਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹਨ:-

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਆਮ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , - 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਯਮ) ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸ਼੍ਰੀ. ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਗਿੱਲ, ਰੀਡਰ ਨੇ 9 ਨਵੰਬਰ, 1994 (ਫਲੈਗ 'ਜੀ') ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(8) (ਸੁਪਰ) ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੌਹਰੀਆ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 21

ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3.14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3.16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ 4.14 (i) ਅਤੇ (ii) ਨਿਯਮ 4.4 (a) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 2 ਅਗਸਤ, 1995, 18 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਅਤੇ 5 ਮਈ ਤੋਂ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, 1997. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਨਿਯਮ 4.14

- (1) ਨਿਯਮਾਂ 4.13 ਅਤੇ 4.16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।
- (2) ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ 'ਤੇ, ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਫਿਕਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਨਿਯਮ 2.48 ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤਨਖਾਹ:

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਿਯਮ 4.4 (a) (i):

ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਟੈਚ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4.13 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਖਿੱਚੇਗਾ। ਪੁਰਾਣੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ।"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਭੇਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ

ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 18 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 18 ਮਾਰਚ, 2004 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

*ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

(2) 1993 (2) RSJ 800