

**ਐੱਸ. ਜੇ. ਵਜ਼ੀਰਦਾਰ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ. ਜੇ.**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦੇਹ**

**2015 ਦਾ CWP ਨੰ. 16444**

**20 ਨਵੰਬਰ 2015**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਅਨੁਛੇਦ। 226—ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤ— ਸਥਾਈ ਪਾਬੰਦੀ/ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ—ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ— ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ — ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ/ਮੌਕਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.....ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ/ ਆਧਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ..... ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਖਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਥਾਈ ਡੀ ਬਾਰਮੈਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਤਿਅੰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ. ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਇੱਕ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਰ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ..... ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(Tejinder Singh Bhindsra, LL)  
ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ  
ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ/ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ  
ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਲਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ  
ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ BSNL ਅਤੇ ਹੋਰ, 2013 (13), JT, 242.  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ/ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ  
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ/ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ  
ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2.4.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-  
11) ਅਤੇ 11.6.2013 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ P-12) ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰ  
ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ  
ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ  
ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਦੀਪ ਵਧਾਵਨ ।

ਜੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਅਲੋਕ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਕੀਰਤੀ ਕੁਮਾਰ, ਯੂਓਆਈ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

### ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ  
ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਜ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ  
ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜੈਨਰਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੋਰਾਈਟੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ  
ਦੇ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਲੀਆਂ, ਕੈਪਸੂਲ, ਪੈਰੈਂਟਰਲ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਬਾਹਰੀ ਤਿਆਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਤੁਪਕੇ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਚੀਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ (ਏ.ਐੱਮ.) ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ,  
ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 2.4.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ  
ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ  
ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਡਿਪੂਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਡੀ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ  
ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11.6.2013 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ

ਕਰਦਾ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-12), ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2.4. ਦੇ ਮੂਲ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰਸਮੀ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11)।

(3) ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 26.5.2009 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੈਧ ਜੈਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਛੇ ਜੈਨਰਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	VMS ਨੰ.	ਆਈਟਮ ਦਾ ਨਾਮ	ਜੀਵਨ	ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ + ਵੈਟ ਵਾਧੂ ਲਾਗੂ)
1	ਜੀ 18036	ਟੈਬ Glipzide 5 mg Metformine 500mg CPT	36 ਮਹੀਨੇ	0.34/1
2	G06067	ਟੈਬ ਰੌਕਸੀਥਰੋਮਾਈਸਿਨ 50 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਸੀ.ਪੀ.ਟੀ	36 ਮਹੀਨੇ	0.39/1
3	G06068	ਟੈਬ. Roxythromycin 150 mg CPT	36 ਮਹੀਨੇ	0.99/1
4	ਜੀ06165	ਟੈਬ. Gatifloxacin 400 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਸੀ.ਪੀ.ਟੀ	36 ਮਹੀਨੇ	1.99/1
5	ਜੀ06168	ਟੈਬ. Cefuroxime 250 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਆਈ.ਪੀ	36 ਮਹੀਨੇ	4.49/1
6	ਜੀ06169	ਟੈਬ. Cefuroxime 500 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਆਈ.ਪੀ	36 ਮਹੀਨੇ	8.49/1

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਮੁੱਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 28, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- (i) . ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਟੈਸਟ 'ਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਘਟੀਆ ਪਾਈ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ 'ਚ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਠੋਕਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |

(Tejinder Singh Dhindsa, J.)

(ii) ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬ' ਦੇ ਨੁਕਸੇ ਲਈ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਉਤਪਾਦ ਦੀ MSO ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਿਆਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਵਾਈ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ MSO ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(6) 27.12.2012 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਲੀ ਰੋਕਸੀਥਰੋਮਾਈਸਿਨ 150 ਮਿ.ਜੀ. ਬੈਚ ਨੰਬਰ 2 ਟੀ-3746 ਭੰਗ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਨੁਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 10.1.2013 ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਟੈਬਲੇਟ ਰੋਕਸੀਥਰੋਮਾਈਸਿਨ 50 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਵਾਈ ਭੰਗ ਅਤੇ ਐਰੋ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਨੁਕਸ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 25.2.2013 ਅਤੇ 25.3.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9 ਅਤੇ P 10) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੋਕ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2.4.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28.12.2012 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ-ਰਜਿਸਟਰ/ਡੀਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2.4.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ (SAG) ਦੁਆਰਾ Annexure P-12 'ਤੇ ਮਿਤੀ 11.6.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ/ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ। ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ

ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ/ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ, ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਸਥਾਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 2.4.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-11) ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ/ਮੌਕਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ** ਬਨਾਮ **ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ**<sup>1</sup> ਅਤੇ **ਗੌਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ** ਬਨਾਮ **ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ**<sup>2</sup>। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. (i) ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ/ ਆਧਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਖਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਥਾਈ ਡੀ ਬਾਰਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਤਿਅੰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ. ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਥਾਈ ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਨੁਕਸ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (iii) ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ- ਬਾਰਮੈਂਟ/ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ। ਅਸੀਂ ਸਥਾਈ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਖਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਥੋਪਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਵਾਲੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ/ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਇੱਕ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੋਟ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ

1(1989) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ., 229

2(2014) 9, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ., 105

(*Tejinder Singh Dhindsa, II*) ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਡਿਫ਼ਰੈਂਟ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ/ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਲਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ** ਬਨਾਮ **ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੀ.ਐੱਸ.ਐੱਨ.ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**<sup>3</sup>। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ/ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਸੀਂ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡ. ਸਵਿਫਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 2012 ਦੇ SLP ਨੰਬਰ 15851 ਵਿੱਚ **ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਲਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਡੀ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ/ਡੀ-ਬਾਰਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 2.4.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਅਤੇ 11.6.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

(12) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਜਲ ਸ਼ਰਮਾ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ