

V. ਸੁਭਾਅ

(13) ਦ ਵੰਡ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ CWP ਵਿੱਚ ਨੰ.5886 ਦੇ 2009 ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ a ਸਹੀ ਦੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 21, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਈ ਦੀ ਦੁਕਾਨ SCF 12 ਬਿਨਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਉਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੇਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਦੀ ਉਹ ਸਪੇਸ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਹਨ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਸ.

(14) ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ

S. ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.
 ਐਮ.ਓ.ਐਚ.ਡੀ. ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ
 ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ,— ਉੱਤਰਦਾਤਾ
CWP ਨੰ. 16745 ਦੇ 1991

13 ਸਤੰਬਰ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art.226/227 - ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 - ਐੱਸ. 4, 6,
 11, 11 - ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1922

- S. 42(2) - ਸੁਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਭਰੋਸਾ

- ਅਵਾਰਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪੱਕੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਪਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੁਪਰ-ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਈ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਸੁਪਰ-ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ - ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ :

- (i) ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਆਦਰ ਨਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣਾ ਵਾਪਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰ-ਸੰਰਚਨਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ;
- (ii) ਦ ਪੂਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੁਪਰ -ਸਟਰਕਚਰ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ.

(iii) ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ a ਪੂਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 11-Aof ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ"

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਉੱਥੇ ਹਨ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਲੰਘਣਾ ਦੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਸੁਪਰ-ਢਾਂਚਾ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੋਹਨਜੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, ਜੇ.ਟੀ. 1995 (8) ਐਸ.ਸੀ 599 ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ v/s ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਏਆਈਆਰ 1991 ਪੀਐਡਐਚ 1998। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ , ਪਰਦੁੱਮਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1992 PLR 470 ਅਤੇ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 1992 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 290. ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੋਹਨਜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਥੱਲੇ ਰੱਖਿਆ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ :

- "(a) ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਆਦਰ ਨਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣਾ ਵਾਪਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰ-ਸੰਰਚਨਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ;
- (b) ਦ ਪੂਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੁਪਰ -ਸਟਰੱਕਚਰ ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ whoanaward ਕੋਲ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਹੋਵੇਗਾ ਭੁੱਲ;
- (c) ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ a ਪੂਰਾ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 11-Aof ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ"

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਅਸਟੈਂਡਸ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ. ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੋਹਨਜੀ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਬਚ ਵਿਚਾਰ

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲੱਭੋ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ ਖਿੰਡੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਤਿਆਰ ਯੋਜਨਾ, ਹੋਵੇਗੀ ਨਹੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਦੀ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ.

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ a ਅੱਗੇ ਦਿਸ਼ਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸੁਪਰ-ਢਾਂਚਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਉਸੇ ਹੀ ਕਰੇਗਾ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ

(ਪਰਾ 12)

ਅਰੁਣ ਜਿੰਦਲ, ਵਕੀਲ, ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ CWPNos. 6550, 6848, 6849, 6851, 6852 ਅਤੇ 6896 ਦੇ 1993

1991 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16745, 1993 ਦੇ 4754 ਅਤੇ 1996 ਦੇ 5396 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਜੇ.ਐਸ.

ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ * ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਹੈ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਈ ਸਹੀ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੱਥ 'ਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਬੰਧ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਹਨ ਹੇਠ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ :

CWP ਨੰ. 1991 ਦਾ 16745:

(2) ਦ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਸੁਧਾਰ ਭਰੋਸਾ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰ. 3 ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਏ ਵਿਕਾਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਨਗਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1922 (ਸਬੰਧ ਲਈ, '1922 ਐਕਟ')। ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1922 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.1.1987 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ 26 ਵਿੱਘੇ ਹੈ _ 13 ਬਿਸਵਾਸ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਹਾਸਲ. 'ਤੇ 20.1.1989, ਦ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪਾਸ ਅਵਾਰਡ ਨੰ. 1 ਦੇ 1988-89 ਵਿੱਚ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਹਾਸਲ ਜ਼ਮੀਨ (ਪੰ-1)। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ 'ਤੇ a ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਪੱਕੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਰ ਜਦਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ 'ਤੇ 30.10.1991, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਭਰੋਸਾ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 13.11.1991 (ਪੀ-2) ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 13.11.1991 ਨੂੰ ਸ. ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪਾਸ ਹੋਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰ-ਸਟਰਕਚਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਅਵਾਰਡ' (ਪੀ-3) ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ _ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.10.1991 ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 13.11.1991 (ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3), ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜੋ ਕਿ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ 23.1.1987 1922 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2) ਅਧੀਨ।

CWP NOS. 1993 ਦੇ 6848, 6849, 6850, 6851, 6852 ਅਤੇ 6896

(3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 2.5.1989 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 4 ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (ਸਬੰਧ ਲਈ, '1894 ਐਕਟ') ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 30.4.1992 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ । ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਬਸਤੀਕਰਨ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ-ਜਵਾਬਕਾਰ ਨੰ. 2. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਢੱ-ਢੱ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ। 2.5.1989 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ a ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 4 ਦੀ 1894 ਐਕਟ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਲਈ a ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ, ਅਰਥਾਤ, ਲਈ ਦੀ ਪਾਤੜਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਸਮਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ (ਪੀ-1)। ਆਖਰਕਾਰ, ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਹਾਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਬਣਾਇਆ 30.4.1992 ਨੂੰ (ਪ-2)। ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਬਣਤਰ ਖੜ੍ਹੇ 'ਤੇ ਦੀ ਹਾਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ , ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਊ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਕੋਈ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਸ ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 1894 ਦੇ 11-ਏ ਐਕਟ.

1993 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4754

(4) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23.2.1989 ਅਤੇ 30.3.1989 (ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2) ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ a ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 23.2.1989 ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 4 ਲਈ a ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ, ਅਰਥਾਤ, ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਢੀ ਤੋਂ ਨਹਿਰ 32325 ਹੈ ਆਰਡੀਮੀਟਰ ਨੂੰ 42762 ਹੈ ਆਰਡੀਮੀਟਰ ਵਿੱਚ ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 6 ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 30.3.1989 ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਦੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ 22.3.1991, ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪਾਸ ਚਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 112-ਏ, 112-ਬੀ, 112-ਸੀ ਅਤੇ 112-ਡੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜ਼ਮੀਨ (ਪੰਨਾ-੩ ਨੂੰ ਪੀ-6)। ਦੁਬਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰ-ਸੰਰਚਨਾ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਆਦਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ , ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਊ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਪਾਸੇ

CWP ਨੰ. 1996 ਦੇ 5356

(5) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 7.1.1994 ਅਤੇ 8.8.1994 (ਪੰਨਾ-੧ ਅਤੇ ਪੀ-2) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਦੀ 1894 ਐਕਟ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਦ ਜ਼ਮੀਨ

ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਸਲ ਲਈ ਦੀ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ, ਅਰਥਾਤ, '66-ਕੇ.ਵੀ ਸਬ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁਲਾਣਾ ਦੇ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਫੱਟੀ'. 'ਤੇ 5.2.1996, ਕੁਲੈਕਟਰ _ ਪਾਸ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਹਾਸਲ ਜ਼ਮੀਨ, ਦੀ ਲੱਕੜ/ਫਲ ਦੇ ਰੁੱਖ ਅਤੇ ਦੀ ਕੋਠਾ ਦੇ ਦੀ ਡੁੱਬਣਯੋਗ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਡੁੱਬਣਯੋਗ 3,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਉ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਾਸੇ

ਬਨਿਆਦੀ ਚੁਣੌਤੀ:

(6) ਤੋਂ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਤੱਥ, ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਦੀ ਬਨਿਆਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੈ ਉਹ ਵੱਖਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 11-1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਤਿਕਾਰ, ਭਰੋਸਾ ਕੋਲ ਹੈ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ a ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ (1)। ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 2.5.1989 (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 30.4.1992 (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਦੁਕਾਨਾਂ, ਜੋ ਸਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ।

ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ) ਦਾ ਪੱਖ

(7) ਦ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਕਥਨ(s) ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਸੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸਮਾਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੁੱਝ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸੁਪਰ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟ ਬਾਰੇ ਦੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੁਪਰ ਬਣਤਰ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਅਣਜਾਣੇ ਅਤੇ ਅਟੱਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ _ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

ਪੁਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ

(8) ਇਸ ਮੁੱਦੇ ' ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਥੇ ਸਨ ਕੁੱਝ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ. ਦ ਸੰਘਰਸ਼ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ

(1) ਏਆਈਆਰ 1991 (ਪੀਐਡਐਚ) 1998

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਮੋਹਨਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। 'ਤੇ 13.5.1992, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 16745 1991 ਦੇ ਧਿਆਨ 'ਚ ਆਇਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਜਦਕਿ ਮੰਨਣਾ ਦੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ:-

- "(a) ਕੀ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ, ਵਾਪਸ ਰੱਖਣਾ ਫੈਸਲਾ ਆਦਰ ਨਾਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਕੀ ਸੁਪਰ _ ਬਣਤਰ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ?
- (b) ਕੀ a ਪੂਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾਂ andif ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਉਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ? ਅਤੇ
- (c) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਧਾਰਾ 11-Aof ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ?"

(9) ਜਵਾਬ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ Lordships' ਕੋਲ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ (3), ਅਤੇ ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨਿਰਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪਰਦੁਮਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (4) ਅਤੇ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ (5) ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਹਾਸਭਾ _ ਵਿੱਚ ਮੋਹਨਜੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਤਿੰਨ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ , ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਧੀਨ:

- "(a) ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਆਦਰ ਨਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣਾ ਵਾਪਸ ਫੈਸਲਾ _ ਆਦਰ ਸਹਿਤ ਨੂੰ superstructures ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ;
- (b) ਦ ਪੂਰਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੁਪਰ -ਸਟਰਕਚਰ ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ whoanaward ਕੋਲ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ a ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਹੋਵੇਗਾ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ;
- (c) ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਇੱਛਾ ਹੋਣਾ a ਪੂਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ _ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 11-Aof ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ।"

(2) ਜੇ.ਟੀ. 1995 (8) ਐਸ.ਸੀ 599
(3) 1994 (1) ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ 344
(4) 1992 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ 470
(5) 1992 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 290

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਉਹ ਵੱਖ ਤੋਂ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਬਣਤਰ, ਉੱਥੇ ਹਨ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਜੋ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਨੇ ਸੀ ਭੇਜਿਆ ਦੀ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬੈਚ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੰਡ ਬੈਚ. ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ, ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਉਹ ਮਕਸਦ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਕਾਨਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1988, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ 'ਤੇ ਸਥਾਨ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਕੋਲ ਹੈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ a ਵਿਅਰਥ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆੜ 'ਚ ਇਹੋ ਜਿਹੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ।

(11) ਮਿਸਟਰ ਜੇ.ਐਸ ਪੂਰੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਤੋਂ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ a ਪਲਾਟ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ '190/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 'ਤੇ । ਜ਼ਮੀਨ ਹੁਣ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਵਿਕਸਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ a ਜੋੜ ਦੇ '14.45 ਲੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿਰਫ a ਛੋਟਾ ਹਿੱਸਾ 2 ਬੀਘਾ ਮਾਪਣਾ ਅਤੇ 10 ਬਿਸਵਾਸ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਰਾਜ ਸਲਾਹ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਕੁਝ ਦੁਕਾਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦੇਣਗੀਆਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਲੀਲ ਉਹ ਤੋਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ a ਨਵਾਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸਟੈਂਡ

(12) ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 11-Aof ਦੀ ਐਕਟ ਜੋ ਖੜ੍ਹੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ. ਦ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਸ਼ਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਬਚ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੋਹਨਜੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ । ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ.

(13) ਦ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਮਿਸਟਰ ਜਿੰਦਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ _ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਕਾਨਾਂ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ ਖਿੰਡੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਕੋਈ ਵੀ ਢਾਂਚਾ ਦੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਦੀ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਸਾਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ _ ਝਗੜਾ

(14) ਲਈ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਫੇਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ . ਜੇਕਰ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਫਿਰ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰੇਗਾ ਹੁਣ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ a ਮਿਆਦ ਦੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਆਰਡਰ

(15) ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਫਾਈਲਾਂ ਦੇ ਜੁੜਿਆ ਕੇਸ.

ਐਮ ਜੈਨ

ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਸਰਪੰਚ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 13675 ਦੇ 2011

14 ਸਤੰਬਰ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art. 226/227 - ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ - ਸ. 19 - ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ - ਐੱਸ. 6 (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) - "ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ" ਅਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਦੇ "ਨਹੀਂ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਮਤਾ" ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਹਿੰਦਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. # 17943 (ਡੀ/- 15.11.2010) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। a ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਕਰੋ "ਨਹੀਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਮੋਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ