

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 17450 ਦੇ 2010

31 ਮਈ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 309 - ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਾ (ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ) ਗਰੁੱਪ-ਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 - ਆਰ.ਐਲ. 5, 5(2), (3), 8 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ 1994 - ਆਰ.ਐਲ. 2(ਜੀ) 6, 18, 18(ਬੀ), 20 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਸਿਰ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ - ਸੇਵਾ ਹਾਲਾਤ ਸੇਵਾਨਿਯਮ 2004 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ - ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕੱਲੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਰੱਕੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 6.9.2001 - ਜੂਨੀਅਰ ਤਰੱਕੀ - ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਲਈ - ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ , ਕਿ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੁਕਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ \_ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਹਨ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦੀ ਕੌਮ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ a ਪੂਰੀ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਕੋਲ ਹੈ ਮਹਾਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਖੇਡੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਚਾਹੇ ਦੇ ਖੇਤਰ \_ ਨੂੰ ਜੋ ਉਹ

ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਖਰਕਾਰ ਜੁੜੇ.

(ਪਰਾ 26)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਜੇ.ਟੀ 2008 (7) SC 463 ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਵ ਦੱਤ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਉਣਾ ਉਪਲੱਬਧ ਸਾਰੇ ਦੇ ACR ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ.



ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 12.5.2008 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਸੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਲ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਗੁਣ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ, ਇਹ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ /ਪਬਲਿਕ ਇੰਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਭਾਵੀ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਣਾ.

(ਪਰਾ 25)

ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਆਰ ਕੇ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

### ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ (ਓਰਲ)

(1) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਆਮ ਆਰਡਰ

(2) ਸਾਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ CWP ਨੰ. 17450 ਦੇ 2010 ਅਤੇ ਦੇ 16723 2010 ਹਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਸਿਰ ਮਾਸਟਰਜ਼, ਜਦਕਿ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਲੈਕਚਰਾਰਸਿਨ ਵੱਖਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ. ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਦਾਅਵੇ \_ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ/ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਈ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ. ਇਹ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸਿਰ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

(3) ਤੋਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਇਲਘੁੰਟੀਲਾਂਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹਨ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹਨ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 1500 ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਦੇ ਸੌ ਪੋਸਟਾਂ ਹਨ ਝੂਠ ਬੋਲਣਾ ਖਾਲੀ, ਕੁੱਝ ਵੀ ਲਈ a ਦਹਾਕਾ ਦ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਤੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ a ਕਾਫੀ ਮਿਆਦ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਤਰੱਕੀਆਂ।

(5) ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੈ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲੇਖ 309 ਦੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਾ (ਵਿਦਿਆਲਾ & ਨਿਰੀਖਣ) ਗਰੁੱਪ- ਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ)। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਵੀਡਿਓ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 22.12.2004. ਨਿਯਮ 5 ਸੌਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਢੰਗ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਆਦਿ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

**" 5. ਵਿਧੀ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ -**

(1) ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ a ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਢੰਗ \_ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਪੋਸਟ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ 'ਬੀ'.

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਜੇਕਰ, ਨਹੀਂ ਅਨੁਕੂਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਉਪਲੱਬਧ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਮੁਲਾਕਾਤ, ਫਿਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ .

(2) ਨੰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਨੂੰ a ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ'.

(3) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਠੀਕ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ

ਬਣਾਇਆ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ।

(6) ਦੇ ਕੇਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ. ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਨਿਯਮ 5, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ'. ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਜਿਕਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰ. ਨੰ.੩ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਅਤੇ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਹੋਰ

ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 100% ਖਿਲਾਉਣਾ ਚੈਨਲ। ਸਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਤੋਂ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

1	2	3	4	5	6
	ਦਾ ਸੂ. ਅਹੁਦਾ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਿਯੁਕਤੀ	ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਤਾ ਨੰਬਰ ਲਈ ਅਤੇ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਾਲ	ਸਿੱਧੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯੁਕਤੀ	ਸਿੱਧੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ment	
3	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸਿੱਖਿਆ), ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਦਾ ਮਾਹਰ (ਸਟੇਟ ਕੋਸਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਖੋਜ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ), ਲਈ ਸਰਵੇਖਣ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰ, ਡਿਪਟੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚੱਕਰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਡਿਪਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਗਿਆਨ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੋਸਲਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ (ਜਨਸੰਖਿਆ ਸਿੱਖਿਆ), ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ (ਕੰਮ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ), ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਡਿਊਟੀ (ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ) ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ।	-	ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	-	(ੳ) ਪਚਵੰਜਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਅਧੀਨ , ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦੇ ਤਜਰਬਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ a  ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲ; (ਅ) ਤੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੁਖੀ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟਰ-esses, ਕੰਮ ਕਰ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, WHO ਘੱਟੋ -ਘੱਟ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ ; ਅਤੇ (c) ਵੇਕੋਸ਼ਨਲ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ/ਮਾਸਟਰਾਂ/ ਮਿਸਟ੍ਰੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ,

1	2	3	4	5	6
					ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਸੱਤ ਸਾਲ.

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਚੈਨਲ ਹਨ ਹਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਵ ਲੈਕਚਰਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰ ਮਾਸਟਰ / ਮਾਲਕਣ. 55% ਪ੍ਰਚਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਪੋਸਟਾਂ ਦਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਟਿਪਲ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਲਈ a ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਦੇ 7 ਸਾਲ, ਜਦਕਿ 35% ਦੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਭਰਿਆ ਉੱਪਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਿਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 7 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਸਾਲ

(8) ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਯੋਗ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ. ਉਹ ਹਨ ਵੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਟਿਪਲ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ marksas ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ CWP ਨੰ. 17450 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-14) ਦੇ 2010. ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹਨ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 12225, 12903 ਅਤੇ 13027 2010 ਦੇ. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਸੈਟਿੰਗ ਉੱਪਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਲਾਸ-1 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀਆਂ (ਹੁਣ ਸਮੂਹ ਆਂਡ ਸਮੂਹ ਬੀ ਪੋਸਟਾਂ) ਦ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ:-

"(c) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 29.12.2000 ਜੋ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

ਬਕਾਇਆ : 4 ਅੰਕ 'ਬਹੁਤ

ਵਧੀਆ' : 3 ਅੰਕ 'ਚੰਗਾ' : 2

ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਔਸਤ' : 1 ਨਿਸ਼ਾਨ

ਐੱਸ ਲਈ ਦੀ ਆਖਰੀ 5 ਸਾਲ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ . ਦ ਮਾਪਦੰਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

1. ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ । ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਲਈ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਅਜਿਹੇ ਪੋਸਟਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਹੋਣਾ 'ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ'. ਦ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਸਿਸਟਮ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਦੀ 29 ਵਾਂ ਦਸੰਬਰ, 2000 ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ 15 marks, will ਹੋਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ. ਅਧਿਕਾਰੀ \_ WHO ਹੈ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ.
2. ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟਾਂ ਡਿੱਗਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ 'ਏ' ਹੋਰ ਸਿਰ ਨਾਲੋਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਰੇਗਾ ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ ਰਹੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 12 marks.Amongst ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡ, ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ supersession.
3. ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟਾਂ ਡਿੱਗਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ 'ਬੀ' ਘੱਟੋ -ਘੱਟ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਚੰਗਾ' ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ supersession ਭਾਵ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ.
4. ਲਈ ਬਣਾਉਣਾ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੀ ਵਰਗ ਉੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ACR ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ।
2. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1994 ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.
3. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ।

(9) ਇਲਾਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਉੱਪਰ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਮ & ਆਮ ਹਾਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ) ਨਿਯਮ 1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ 1994 ਨਿਯਮ) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 20 ਇਸ ਦੇ. ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 20 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ:-

- “18. ਗਰੁੱਪ ਏ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ- (1) (ਏ) ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੋਸਟ ਜਿਵੇਂ ਸਿਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਧਾਰ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਟੀਅਸਪਰ ਦੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਸਮੇਂ ਨੂੰ . ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ

ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਈ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਅਜਿਹੇ ਪੋਸਟ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ'.  
ਅਧਿਕਾਰੀ \_ WHO ਹੈ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਜਿਵੇਂ 'ਬਕਾਇਆ' ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ  
ਅਧਿਕਾਰੀ \_ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਜਿਵੇਂ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ'.

- (b) ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਡਿੱਗਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ 'ਹੋਰ' ਨਾਲੋਂ ਸਿਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦੀ  
ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼  
ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ by the ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ  
supersession 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ
- (c) ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਡਿੱਗਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ 'ਬੀ' ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕਰੇਗਾ  
ਹੋਣਾ 'ਚੰਗਾ' ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ supersession 'ਤੇ ਆਧਾਰ \_ ਦੇ  
ਯੋਗਤਾ ਨਿਯਮ 20 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

" 20. ਵੱਧ ਸਵਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ- ਦ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ  
ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ  
ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ  
ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਦੇ ਨਾਲ  
ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ।"

(10) ਦ ਛੋਟਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੈ ਕਿ \_ ਸੇਵਾ  
ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਨਾਲ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ. ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਨਿਯਮ  
5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਦੀ ਨਿਯਮ ਦੇ  
ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ, ਪਰ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਧਾਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ  
ਅਧਾਰਿਤ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਹੱਕਦਾਰ  
ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਕੋਈ  
ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ  
ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ  
ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ supplanting ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ  
ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ  
ਬਦਲਿਆ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ -ਸਹਿ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਜੋ ਹੈ ਅਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਉਹਨਾਂ  
ਦੇ ਵਿਵਾਦ, the ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿਪੋਰਟ  
ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ **ਰਵੀ ਦੱਤ ਮਹਿਰਾ (ਡਾ.)** ਬਨਾਮ

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਦੇ ਉਹੀ ਬਹੁਤ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ  
6.9.2001 ਸੀ ਮੰਨਿਆ. ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"6. ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਭਾਵ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ (ਸਮੂਹ 'ਏ') ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2008  
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ  
ਹੈ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵੱਧ

ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ no.5 ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦ ਸਮੀਕਰਨ "ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ" ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ, 2001 (4) SCT 328, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਹ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਸੈਟਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ /ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਲਈ ਉਸਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ . ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 6.9.2110 ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ ਲੈਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਜੇਕਰ ਅਖੌਤੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ/ਨਿਯਮ ਨੂੰ "ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰੀ" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ।"

(11) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਵੀ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਨਿਰਣਾ ਮਾਨਯੋਗ ਐਪੈਕਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਦੀ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰ \_ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ, ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ identical provisioni.e. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(2) ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਨਿਗਮ (ਅਧਿਕਾਰੀ & ਸਟਾਫ) ਨਿਯਮ, 1994 ਜੋ ਹੈ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 (3) ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਆਏ ਉੱਪਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(2) ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“8(2)। ਸਾਰੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਦ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਤਰੱਕੀਆਂ।”

(12) ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮਹਾਸਭਾ ਜਦਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰ ਬਨਾਮ ਸਈਅਦ ਮਹਿਮੂਦ (3), ਬੀ.ਵੀ ਸਿਵਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਅਡਾਂਕੀ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਕੇ. ਸਮਨੁਤਾਰਾਯ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿ. (5), ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ (6), ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰੇਵਾ ਸਿੱਧੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ (7), ਵਜੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਅਧੀਨ:-

"ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਜਗਤ ਰਾਮ ਸੀ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਮੈਨੇਜਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ, ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ।

(13) ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਰਾਜ ਨੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 18 ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ ਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵੀਡਿਓ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 18.12.2001, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਲਾਗੂ ਹੈ 6.9.2001 ਤੋਂ ਧਾਰਾ ਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਣਾ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਸਿਰ ਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗ। ਨਾਲ ਨੋਕੀ ਦੇ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਪੋਸਟਾਂ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਦੀ ਸਿਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦ ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਨਹੀਂ supersession 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਦ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਸੋਧ ਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਂ 6.9.2001 ਹੈ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ 6.9.2001 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਜੋ ਕਿ ਦੁਕਵਾਂ ਵੀ ਹੈ , ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

"6. ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਆਦਿ- ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ , ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਅੱਖਰ ਦੇ ਪੋਸਟਾਂ, ਢੰਗ ਦੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ a

- 
- (3) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸ.ਸੀ 1113  
 (4) 1998 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 720  
 (5) 2004 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 286

- (6) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 145 (Per *Rohd Kohli, J.*)
- (7) 2006 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 145

ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ a ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸੇਵਾ।

ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਸਨ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਵੀਡਿਓ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੰ. ਜੀ.ਐੱਸ.ਆਰ 115/Const./Art.309/Amd.(6) 2001 ਅਤੇ No.GSR117/Const./Art.309/Amd. (7)/2001. ਵੀਡਿਓ ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:-

**“18 ਦਸੰਬਰ, 2001**

**NO.GSR115/Const./Art.309/Amd. (6) 2001**

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ) ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ) ਨਿਯਮ, 1994 ਲਈ ਦੀ ਅੰਕੜੇ, ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਲਾਸ I, ਕਲਾਸ II ਅਤੇ ਕਲਾਸ III, ਦੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ "ਗਰੁੱਪ 'ਏ', ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਸ਼ਬਦ ਬਦਲੇ ਜਾਣਗੇ।

**18 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੰ.GSR117/Const./Art.309/Amd.**

**(7)/2001)**

( ii ) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ \_\_ ਅਤੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਦੀ 6 ਵਾਂ ਦਿਨ ਦੇ ਸਤੰਬਰ, 2001।"

(14) ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅੱਖਰ ਦੇ ਪੋਸਟ, ਢੰਗ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਲਈ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ a ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ a ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਜਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਲਾਸ-1, ਕਲਾਸ -2 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-III ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੀ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨਿਯਮ 2(ਜੀ) ਦੇ 1994 ਨਿਯਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ 1994 ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਨਿਯਮ 6 ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਇਹ ਨਿਯਮ"। ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਕਰੇਗਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ 18, ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ, ਨਿਯਮ 20 ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ।

(15) ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਉਹ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਦੀ 2004 ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

**8. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1994 - (1)** ਵਿੱਚ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਮਾਮਲੇ, ਕਿਹੜੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ, the ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ by the ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਆਮ & ਆਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1994 ਜਿਵੇਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ।"

(16) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ ਦੀ ਜੋੜ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 6, 18 ਅਤੇ 20 ਦੇ 1994 ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ 2004 ਨਿਯਮ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਹ ਮਾਮਲੇ, ਕਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੇ 2004 ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੋਈ ਖਾਸ/ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ 1994 ਨਿਯਮ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 1994 ਨਿਯਮ ਕਰਨਗੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਕਰੇਗਾ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਦੀ 1994 ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਦਾ ਨਾਲ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਰੋਸ਼ਨੀ \_ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਸਰਕਾਰ ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਕਲਪ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਫਾਰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੀ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਦੀ 1994 ਨਿਯਮ.

(17) ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਿੱਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ 18 (ਬੀ) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 (ਬੀ) ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਕੇਸ, ਕਿੱਥੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਰਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹਨ ਹੋਣ ਵੱਧ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਰਵੀ ਦੱਤ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਨਿਯਮ 18 ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਲਾਗੂ ਹੈ wef 6.9.2001 ਜਦੋਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸੀ 'ਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ realm of ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਹ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਹਾਲਾਤ no.2 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 18 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿਦਾਇਤ ਪਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ 18 (ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਰਵੀ ਦੱਤ ਮਹਿਰਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕੇਸ.

(18) ਭਲੇ ਹੀ, ਇਹ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਈ 6.9.2001 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਦਬਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਨਿਯਮ 18 (ਬੀ) ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਯਮ 18 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਭਾਵ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ'. ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 6.9.2001 ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਰ. ਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 18(ਬੀ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਵੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 18 (ਬੀ) ਭਾਵ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ'. ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ACRs ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਿਧੀ ਲਈ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 18(ਬੀ)

(19) ਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਝਿਜਕ ਵਿੱਚ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਨ ਨਹੀਂ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਮੰਨਿਆ ਜਦਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਰਵੀ ਦੱਤ ਮਹਿਰਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ)।

(20) ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਹਾਲ ਹੀ ਨਿਰਣੇ **ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਯੁਤ ਖੇਤਰੀ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (8)**। ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਮਾਨਯੋਗ ਮਹਾਸਭਾ \_ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਖਰਾ ਇਕੱਲੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ। ਜਦਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ- ਕਮ-ਮੈਰਿਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ:-

"11. ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ, ਯੋਗਤਾ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਖੇਡੋ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਪਰ ਕਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਮੈਰਿਟ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਖੇਡੋ a ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ. ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਮਿਆਰੀ ਵਿਧੀ ਫੀਡਰ ਗ੍ਰੇਡ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦੇ ਸੇਵਾ) ਨੂੰ a ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ a ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰੇ ਦੀ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ a ਲਿਖਿਆ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ , ਜਾਂ ਨਾਲ a ਸੁਮੇਲ ਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਦੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ. ਉਥੋਂ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਤਮ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ , ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ- ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਯੋਗਤਾ

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਫੀਡਬੈਕ ਪਹਿਲੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹ ਜਿਸ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ 'ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ'। ਸੀਨੀਅਰਤਾ -ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ (ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ । ਜੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਪਦੰਡ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ -ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ - ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੀ

ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਉੱਚਾ ਪੋਸਟ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ।

(21) ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਗੋਦਾਮ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਨਿਆਂ ਸਿਰੀਅਕ ਜੋਸ਼ਫ ਜਦਕਿ ਸਹਿਮਤ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ \_ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਨਿਆਂ ਅਲਤਮਸ਼ ਕਬੀਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸਿਧਾਂਤ \_ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ--ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ। ਜਿਥੋਂ ਦ ਤਰੱਕੀ

ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੋਸਟ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪਾਸ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੂਨੀਅਰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ, ਪਰ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ - ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। ਲਈ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ, ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਮੋਡ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਹੱਕਦਾਰ *a* ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ। "ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਕਮ -ਮੈਰਿਟ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ *postulates* ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ *a* ਬੈਚਮਾਰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਿਰ ਅਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਲੋੜ, ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗੁਣ ਦੇ ਉਹ *WHO* ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਜਿਹੇ ਲੋੜ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਚਮਾਰਕ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਸਥਿਰ। 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰੀ" ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਿਚਕਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਲਈ ਤਰੱਕੀ।"

(22) ਦ ਉੱਪਰ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਨਿਕਲਣਾ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 5 (3) ਦੇ 2004 ਨਿਯਮ ਜੋ ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਆਧਾਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੁੱਝ ਤੱਤ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ \_ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕੋਲ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਉਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੋਲ ਆਧਾਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 5 (3)। ਏ ਅੰਤਰ ਹੈ ਨੂੰ

ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ by the ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉੱਪਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ. ਉੱਥੇ ਹੈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ, ਵੀ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ 1994 ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ supersession 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਦ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਤੁਲਨਾ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਘੱਟੋ -ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ \_ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਸਿਧਾਂਤ ਰੇਖਾਕਿਤ ਦੀ ਨਿਯਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **2010 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 14309** ਵਿੱਚ ਡਾ . ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ & ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 11.5.2011.

(23) ਇਹ ਹੈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ 'ਤੇ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਉਹ ਰਹੇ ਹਨ ਵੀਚਿਤ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ' ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ

(24) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤੱਥ, ਉੱਥੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਹੇਠਾਂ 'ਚੰਗਾ'. ਪਰ, ਕੁੱਝ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ' ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ' ਲਈ ਵੀ ਕੁੱਝ ਸਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ **ਦੇਵ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ & ਹੋਰ (9)**। ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ACR ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ \_ ਪੜ੍ਹੋ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“14. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ (ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾੜੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ), ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ, ਨਿਆਂਇਕ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ( ਫੌਜੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅੰਤਰ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ a ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ (ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ) ਦੀਆਂ

---

ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ

ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਾਭ)  $a$  ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ  $a$  'ਚੰਗਾ' ਜਾਂ 'ਔਸਤ' ਜਾਂ 'ਮੇਲਾ' ਦਾਖਲਾ ਯਕੀਨਨ ਕੋਲ ਹੈ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਨਾਲੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ  $a$  ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ  $a$  'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ' ਜਾਂ 'ਬਕਾਇਆ' ਦਾਖਲਾ

15. ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

- (i) ਬਕਾਇਆ
- (ii) ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ
- (iii) ਚੰਗਾ
- (iv) ਔਸਤ
- (v) ਮੇਲਾ
- (vi) ਗਰੀਬ

ਏ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਇਕਾਈ (ii) ਨੂੰ (vi) ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਅਪਰ੍ਰੋਭੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ

16. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ 'ਗਰੀਬ' ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਨਿਰਪੱਖ', 'ਔਸਤ', 'ਚੰਗਾ' ਜਾਂ 'ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ' ਇੰਦਰਾਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਇਸ ਦੇ ਅਪਰ੍ਰੋਭੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਲਾਭ)।

(25) ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੀਚਿਤ ਦੇ ਬਣਾਉਣਾ  $a$  ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਅਤੇ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸੰਚਾਰ, ਉਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਯੋਗ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 12.5.2008. ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ, ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਸੰਚਾਰ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਬਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ /ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਭਾਵੀ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ

ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿੱਥੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬਿਨਾ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਉਹ, ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ a ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ACR ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ, ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਚਾਹੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੰਗ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ, ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

(26) ਹੁਣ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਦਕਿ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਹੀਂ ਉਲਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੁਕਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, WHO ਹਨ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦੀ ਕੌਮ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਈ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ a ਪੂਰੀ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਕੋਲ ਹੈ ਮਹਾਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਖੇਡੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਚਾਹੇ ਦੇ ਦੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ a ਹਾਲ ਹੀ ਨਿਰਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ 2011 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 436 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਦੇ ਉਤੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਮਮਤਾ ਮੋਹੰਤੀ। ਜਦਕਿ ਡੀਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"33. ਵਿੱਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਹ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਸਕੂਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਗਿਆਨ, ਹੁਨਰ, ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਕਾਦਮਿਕ

ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਰੋਰਤਾ ਨਾਲ। ਲੋਕਤੰਤਰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਕਿੱਤਾਮੁਖੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਰਾਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਆਰੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਫੰਡ।"

(27) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਧੀਨ:-

"34. ਲੇਖ 21-ਏ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸੋਧ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਸੀਵਿਯਾਨ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਸਹੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਿੱਖਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਪਰ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਆਪਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸਟਾਫ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਦ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਰਾਜ ਉਹ ਜਦਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਸਿੱਖਿਆ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ , ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ।"

(28) ਦ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੈ a ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਸਟ ਲਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕਾਰਨ ਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਿਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਪਰ ਵੀ ਹੈ ਸਬੰਧਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਉਹ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਅਧੀਨ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਪੋਸਟ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਈ ਮਕਸਦ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਪਰ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚਾ ਮਿਆਰ ਦੇ ਉੱਤਮਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ , ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਪੋਸਟ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਲਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ, ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ 12.5.2008 ਭਾਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਵ ਦੱਤ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਲਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਰੱਕੀ , ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਰੇਗਾ ਖੜ੍ਹੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(30) ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਜੁੜੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਫਾਈਲ।

**ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਥਾ**

(Permod Kohli, J.)

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ