

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

ਰਘਬੀਰ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17508

10 ਜਨਵਰੀ, 2011

ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, 1950 - Art 309 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਨਿਯਮ, ਵੋਲ.  
1 ਭਾਗ-1 - ਆਰ.ਐਲ. 2.5 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਟੈਨੋ ਆਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ 7.3.1977  
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਵਿਖੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 20.10.1994  
- ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਹੈ ਦਾ  
ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ PCS ਦੇ ਨਿਯਮ 2.5 ਦੇ ਤਹਿਤ  
ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨਿਯਮ ਵੋਲ. ਭਾਗ-1, ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ  
ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ - 21.6.1994 ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ  
ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ  
ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ  
ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ  
ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਨਮ ਤਰੀਕ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ  
ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ -  
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ  
ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਨਮ ਅਪ੍ਰਗਟਿਤ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦੀ ਫਾਇਦਾ ਦੇ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ  
ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ  
ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚਨਾ bya ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ, the ਸਹੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਦੇ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਹਰਾਇਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ  
ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਸਾਰੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਅੰਦਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ. ਦ  
ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਅਣਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ,  
ਜਦਕਿ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ  
ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ  
ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਸੇ

(ਪਰਾ 12)

ਆਰ. ਕੇ. ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਮਨਿੰਦਰ, ਵਕੀਲ, ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ \_  
ਬੀ.ਐਸ.ਚਹਿਲ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

**ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.**

(1) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਲੰਬਾਈ

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-11) ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪੋਟੈਂਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ/ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ। ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 30 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੈ ਨੇੜੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦ ਉਹੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਲੰਬੀ ਚੋਰੀ।

(3) ਦ ਤੱਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਨ ਹੋਣ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਇੱਥੇ

(4) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ 'ਤੇ 7 ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1977 ਜਿਵੇਂ ਸਟੈਨੋ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ. ਵਿਖੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਸੀ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ 14 ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 1951 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ \_ ਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ 20 ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1994. ਵਿਖੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉਹ ਸੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉਪ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ)। ਇਹ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸੇਵਾ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਇਆ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਹੈ 14ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 1954 , ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ 14 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਸਵੀਂ \_ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੋਲ. 1, ਭਾਗ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ' ਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮ), ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਭਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਸੀ ਕਲਰਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਹੈ ਦੀ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਦੇਨਿਯਮ 2.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਨਿਯਮ.

(5) ਰਾਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ 21 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ

ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ , ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.5 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟ-1 ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ-1 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। :-

“ਨੋਟ-1. ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਨੂੰ a ਸੇਵਾ ਜਾਂ a ਪੋਸਟ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋਣਾ ਪੁੱਛਿਆ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਨਮ ਅਤੇ

ਮੌਤਾਂ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ofsucha ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਜ਼ੇ ਕਰੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਦ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟ-2 ਹੇਠਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੇਵਾ, ਸੇਵਾ ਕਿਤਾਬ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਬਦਲਿਆ ਸਿਵਾਏ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਕਲਰਕ ਗਲਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਪਿਛਲਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਰਕਾਰ (ਵੇਖੋ ਵੀ ਅਨੁਲੱਗ "ਏ" ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ)।

(6) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੋਟ-3 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ-2 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ “ ਏ” ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਸੋਧਿਆ/ਬਦਲਿਆ। ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਲੱਗ "ਏ", ਜੋ ਹੈ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਇੱਥੋਂ ਹੇਠ :-

“1. ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ, a ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਉਮਰ ਬਣਾਇਆ 'ਤੇ ਸਮਾ \_ ਦੇ ਜਾਂ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ , ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ , ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤਾਕਤ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, ਭਾਗ- I, ਭਾਗ-1, 1994 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲਈ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਅੰਦਰ ਏ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਲ ਆਉਣ ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕੀ ਦਸਵੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ । ਸਰਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੀ ਸਹੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉ a ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉਮਰ ਦੇ a ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਉਹ ਦੀ ਉਮਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਸੇਵਾ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ a ਗਜ਼ਟਿਡ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਵਸਤੂ ਉਹ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁੱਝ ਅਨੁਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਇਸ ਤੋਂ।”

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ' ਤੇ ਅਧਿਆਇ-2 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ "ਏ" ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅੰਦਰ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਯਮ

(8) ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫਾਇਦਾ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਤੋਂ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤਾਂ ਤੋਂ ਦੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਉਸਦਾ ਜਨਮ. ਇਹ ਦਾਖਲਾ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-2) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ 14 ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 1954 ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21ਵਾਂ ਜੂਨ, 1994 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ bya ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 10 ਵੀਂ ਮਈ, 1995 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-3) ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਹੋਲਡ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤਾਰੀਖ ਜਨਮ ਦਾ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ.

(9) ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 5 ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1995 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-5) ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਦੇ ਜਨਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸੀ ਪੁੱਛਿਆ ਮੀਮੋ ਵੀਡੀਓ ਮਿਤੀ 19 ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1995 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-6) ਨੂੰ ਹੋਲਡ a ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਤਾਲ. ਬਕਾਇਆ ਇਹ ਕਸਰਤ, ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 13 ਵਾਂ ਦਸੰਬਰ, 1995 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-7) ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 1995 ਬਾਰੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ, ਸਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਸੀ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 7ਵਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1996 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8)। ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਭ ਦੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, 'ਤੇ ਗੁਣ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਦੌਰਾਨ ਮਿਆਦ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21 ਵਾਂ ਜੂਨ, 1994, ਰਿਹਾ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਸਾਰੇ ਸਿਰ ਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗ, ਦੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ ਸਨ ਪੁੱਛਿਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ, 'ਤੇ ਗੁਣ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 1476 ਦੇ 1996. ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 15 ਵਾਂ ਫਰਵਰੀ, 1996 ਹੋਲਡ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 1994 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 309 ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ bymere ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਹ ਸੀ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ \_ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤਾ ਸਹੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਿਲਾਓ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਨਮ. ਇਹ ਸੀ,

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਖੁੱਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰ \_ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਪੈਦਾ ਨਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਤੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਾਅਦ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 21 ਵਾਂ ਜੂਨ, 1994 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦਾ ਕਢਵਾਉਣਾ, ਉਹ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 25 ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 2008 (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-10) ਲਈ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ orde ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ.

(10) ਰਾਜ -ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ/ਸਬੂਲ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(11) ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ 13 ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 2009, ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬਦਲਿਆ।

(12) ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21 ਵਾਂ ਜੂਨ, 1994 ਜੋ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ. 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ , ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 1994 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ , ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਪਰ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਣਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 2.5 ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੀ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਸਾਰੇ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ \_ ਮਿਆਦ. ਦ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਨ \_ ਹੈ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏਸਡ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰੋ ਉਸਦਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। (ਸਮ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਤੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਭ.)

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ

---

**ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰੱਤਾ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ

**ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬਠਿੰਡਾ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, *Kaur v. State of Punjab*  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1990 ਦਾ CWP ਨੰ. 6404

06 ਜੂਨ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 ਅਤੇ 227 - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 - S. 25F, 33 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੂਨ 1986 ਵਿੱਚ PSEB ਵਿੱਚ ਦਿਹਾੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - 30.04.1987 ਨੂੰ ਛਾਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਲੇਬਰਮੈਨ ਅੱਗੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ - ਦੁਬਾਰਾ ਛਾਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ  
- ਹੋਲਡ - ਬਾਅਦ ਦੀ ਛਾਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ - PSEB ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਛਾਟੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਅਨੁਭਾਗ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ a ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਉਹ ਦੌਰਾਨ ਲੰਬਿਤ \_ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਹੀਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕਾਮੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਹੈ ਜੁੜਿਆ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ .

(ਪਰਾ ੪)