

**ਅਮਿਤ ਰਾਵਲ ਜੇ.**

**ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ  
ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2016 ਦਾ CWP ਨੰ.17860**

**ਜਨਵਰੀ 31, 2017**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟਸ.226 ਅਤੇ 227—ਸੈਨਟੇਨੈਂਸ ਐਂਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਆਫ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007—ਐੱਸ. 22—ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਪਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਤਨੀ ਘਰ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ—ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗਣੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।**

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ , ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੀਬਿਤ ਰੱਖ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ.....ਕਿ ਪਤਨੀ ਸੱਸ ਜਾਂ ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਹਾਊਸ ਇਨ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਖਤ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ

(ਪੈਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਮਕਾਨ ਨੰ.ਬੀ-534/19 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ  
ਐਮਐਸ ਅਟਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਨਮਿਤ ਗੌਤਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ ਢੀਡਸਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 10 ਲਈ।

### ਅਮਿਤ ਰਾਵਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 02.08.2016 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-9) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ।

(2) ਸ੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਅਟਵਾਲ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 68 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ ਬੀ-534/19, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਦਾ ਵਿਆਹ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2-ਸੀਮਾ ਨਾਲ 26.01.2015 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 09.11.2015 ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਤਕਰਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਝਗੜਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 22.01.2016 ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਨੂੰਹ ਦੀ ਅਣਬਣ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਤੀਰਾ ਹੋਰ ਹਿੰਸਕ ਹੋ ਗਿਆ। 27.01.2016,

11.02.2016, 22.02.2016 ਤੋਂ 26.02.2016 ਨੂੰ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਵੀ 17.02.2016 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-11 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਹਨ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਨੂੰਹ ਨੇ ਵੀ ਦਾਜ ਲਈ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਵਿਮੈਨ ਐਂਡ ਚਿਲਡਰਨ ਸੈੱਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.05.2016 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 2007 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾਜ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ/ਮਾਨਸਿਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ, ਸਿੱਟਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(3) ਸਿੱਟਾ ਰਿਪੋਰਟ :- ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਮਿਤੀ 26.01.2015 ਨੂੰ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਰਾਕੇਸ਼

ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਵਾਸੀ 534/19, ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਹੁਰੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 22.01.2016 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲੜਕੇ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਅਤੇ ਨੂੰਹ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਨੂੰ ਭਜਾ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੇਕੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਧਰਨੇ ਵੀ ਲਗਾਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.03.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸ਼. ਮੁਕੇਸ਼ ਬੱਗਾ ਮਕਾਨ ਨੰ.3, ਆਰ.ਐਸ.ਪੁਰਮ, ਨਿਉਂ ਕਿਚਲੂ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪਾ ਸਿੰਘ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.03.2016 ਨੂੰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 16.03.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.03.2016 ਨੂੰ ਕਰੀਬ ਸਾਢੇ 8 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਆਈ। ਗੇਟ ਨੂੰ ਤਾਲਾ ਲੱਗਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਗੇਟ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਘਰ 'ਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਹੀ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ, ਸੀਡੀ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਨਟੇਨੈਂਸ ਐਂਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਆਫ ਪੋਰੈਂਟਸ ਐਂਡ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਨਟੇਨੈਂਸ-ਕਮ- ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ (ਪੁਰਬੀ) ਲੁਧਿਆਣਾ 07.04.2016 ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦਾਜ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਬੂਤ।  
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**10. ਸਿਫਾਰਸ਼:** ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ 'ਤੇ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਨ ਦੇ

ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

SD/-

ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ  
ਸੀ.ਏ.ਡਬਲਿਊ.ਐੱਡ.ਸੀ. ਸੈੱਲ,  
ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ. 23.5.2016”

(3) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 406/498-ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੇ 03.03.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਰੋਟ ਨੋਟ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੇਸ਼ ਬੱਗਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸੂਚੀ P-10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਨੂੰ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

ਨੰ.379/ਓ/ਐਮ ਮਿਤੀ 13.05.2016

ਉਪ:- ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਦੇ ਨਾਂ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 3754/ਪੀਬੀ ਮਿਤੀ 05.05.2016 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

ਆਪ ਜੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਲਕਾ ਪਟਵਾਰੀ ਨੇ ਮੌਕੇ ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਨੰ.3, ਆਰ.ਐਸ.ਪੁਰਮ, ਨੇੜੇ ਨਿਊ ਕਿਚਲੂ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਸ਼. ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਸ. ਰਾਕੇਸ਼ ਸੂਦ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਘਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ

ਮੁਕੇਸ਼ ਬੱਗਾ ਪੁੱਤਰ ਆਰ.ਐਲ ਬੱਗਾ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿੱਚ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀਮਾ ਸੂਦ 01.03.2016 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿਣ ਲੱਗੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਦੇ

ਦਸਤਖਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੇਸ਼ ਬੱਗਾ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਮੁਕੇਸ਼ ਬੱਗਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਪਰ ਹੁਣ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਐੱਸ. ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਇਕੱਲੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਬੱਗਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੱਥੀ ਹਨ।

2. ਮਕਾਨ ਨੰ. 534/19, ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਿੰਡ ਤਰਫ ਗਹਿਲੇਵਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰ. 1422/436-437, 1423/436-437, ਖਟਾ ਨੰ. 37/38 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਸੂਦ। ਤਰਫ ਗਹਿਲੇਵਾਲ ਦੇ ਉਕਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਸਬੰਧੀ 20.04.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਉਥੇ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਫੁੱਲਾਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੀ ਫੁੱਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਖਬਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸੂਦ ਨੂੰ ਵਿਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਕਰਾਬੜਾ, ਹਦਬਸਤ ਨੰ. 161, ਖਸਰਾ ਨੰ. 61//16/9 ਵਿਚ 170.37 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਸਥਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੇਠ ਆਈ ਸੀ। 20.07.2012 ਨੂੰ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.07.2012 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਤਾ ਰੇਣੂ ਸੂਦ ਦੇ ਨਾਂ ਮਿਤੀ 18.01.2016 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਕਲ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Encl ਮੂਲ ਫਾਈਲ

ਐਸ.ਡੀ./- ਨਾਇਬ  
ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ  
(ਪੂਰਬੀ)”

(4) 08.03.2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਸ੍ਰੀ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਸ੍ਰੀ ਨਮਿਤ ਗੌਤਮ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.03.2016 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2/10 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। , ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਚੱਢਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 06.04.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ (ਅਨੇਕਚਰ ਆਰ-2/11) ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਪੁੱਤਰ ਸ਼. ਚਰੰਜੀ ਲਾਲ ਸੂਦ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 68 ਸਾਲ, ਰ/534/19, ਸਰਕਾਰੀ. ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

SA 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਸ਼. ਆਦਿਤਿਆ ਜੈਨ, ਐਡ.

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਂਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਆਫ਼ ਪੋਰੈਂਟਸ ਐਂਡ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਾਂਗਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਫਿਲਹਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Sd/- ਸ਼ਿਲਪਾ ਸਿੰਘ, CJJD,  
Ldh, 06.04.2016”

(6) ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:-

1. ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-16) ਮਿਤੀ 08.04.2016।
2. ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 2005 ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ।
3. ਸਿਵਲ ਸੂਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-18) ਮਿਤੀ 27.05.2016  
18.01.2016 ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾ ਕੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2016 ਦੇ CRM-M ਨੰ. 32707 ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 16.09.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2007 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 01.12.2015 ਨੂੰ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 24508 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ-ਕਮ-ਐਸ. ਡੀ. ਐਮ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੁਰੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007।

(8) ਸ੍ਰੀ ਚੱਢਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਪਤੀ ਦੀ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਤਨੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਸ. ਆਰ. ਬੱਤਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ . ਤਰੁਣਾ ਬੱਤਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹਮੀਨਾ ਕੰਗ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਯੂ. ਟੀ.) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2005 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਰਥਾਤ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਅਨੁਸਾਰ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਸੌਂ ਜਾਂ ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਘਰ ਵਿੱਚ ਹਿੰਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਿੰਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਦੁਖੀ ਧਿਰਾਂ ਸਖ਼ਤ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਮਨ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਘਰ ਸਿਰਫ ਸਹੁਰੇ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੂੰ ਦੇ ਪਤੀ ਵੱਖਰੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁਰੇ ਦੇ ਘਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਸੀ।

ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਿਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਤੱਥ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

12016(1) RCR (ਸਿਵਲ) 653

22007 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 378

32016(1) RCR (ਸਿਵਲ) 976

42015(1) RCR (ਸਿਵਲ) 304

ਇਸਲਈ, ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਫੋਟੋਆਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3) ਭਾਵ ਵੀਡੀਓ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਗੇਟ ਉੱਤੇ ਸਕੇਲ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹੀ ਮਚਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਘਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਤਰਸਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪੁੱਤਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(11) ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਰੋਧੀ, ਸ੍ਰੀ ਨਮਿਤ ਗੌਤਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਲੜਕੀ ਦੇ ਜਨਮ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਪੇ ਲੜਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 20.03.2016 ਨੂੰ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 18.01.2016 ਨੂੰ, ਪਤੀ ਨੇ ਪੱਖੋਵਾਲ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਪਸੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ। ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, 20.03.2016 ਨੂੰ, ਘਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸਕੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਰ ਦਾ ਗੇਟ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਟਰੇਸਪਾਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਖਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ-2/4) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਧਰਨਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਸੂਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 27.02.2016, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਚਾਰਾਜੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮਕਾਨ ਨੰ. 3, ਆਰ.ਐਸ. ਪੁਰਮ, ਨਿਊ ਕਿਚਲੂ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਸੀ।

(12) ਜੇਕਰ 2016 ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਕਿਆ ਹੀ ਵਾਪਰੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ 21.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-2/10) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਰ ਅੰਦਰ ਵੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬੇਸਹਾਰਾ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਸ਼ਰਾ ਜਾਂ ਕਮਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਜਾੜ ਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨੋਟ ਵੀ ਨਿਰਮਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਤਿੱਖੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੀ



ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(13) **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। **ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਤੀਜਾ** ਬਨਾਮ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**<sup>5</sup>, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡ ਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਘਰ ਉਸਦੀ ਸੱਸ ਜਾਂ ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ।

(14) ਸ਼੍ਰੀ ਢੀਡਸਾ, ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-10/1 ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੈਅ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਚੱਢਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ।

(15) ਸ਼੍ਰੀ ਨਮਿਤ ਗੌਤਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2/7 (ਕੋਲੀ) ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(16) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(17) ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਚੱਢਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

(18) ਸ਼੍ਰੀ ਚੱਢਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(19) ਐਸ.ਆਰ.ਬਤਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਹੱਕ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ **ਸਰੰਗੀਤਾ** ਬਨਾਮ **ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਲਿਆਨ ਅਤੇ ਹੋਰ**<sup>6</sup> ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

<sup>5</sup> 2014(2) RCR (Civil) 8

<sup>6</sup> 2015(3) RCR (Civil)

ਵਿਵਾਦਿਤ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲੈਣ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 06.04.2016 ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 06.04.2016 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੁਖਾਂਤ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਬਰਦਸਤੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਫੋਟੋ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਫੁਟੇਜ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਗੇਟ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਖਿਅਕ ਹੈ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਸਕਣ ਅਤੇ ਸੌ ਸਕਣ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਪੁਲਿਸ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤਾਕਤਵਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੁਤਾ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਸਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਧਰਨਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਮਿਤ ਗੌਤਮ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਤੀ ਦੀ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਗਿਫ਼ਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਮੀਨਾ ਕੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੀ (ਸੁਪੇਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਤੋਂ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 2005 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ

ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸੱਸ ਜਾਂ ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ। ਘਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਖਤ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਮਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(22) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਮਕਾਨ ਨੰ.ਬੀ-534/19 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

(23) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ।

#### ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।