

ਰਮੇਸ਼ ਵਾਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਜੇ.  
ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਰਪੰਚੀ-/ਡਬਲਯੂ)/ਯੂਵੀ  
ਬਨਾਮ  
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਓਟੋਅਰਜ਼-wt.spo/H^r  
**CWPNo 2012 ਦਾ 17896**  
20 ਮਈ 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2008 ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ 2003 - 2008 ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ 2003-2008 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 147790/- ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 17.11.2009 ਦੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਦੋਰੀ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੇਵਲ ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੱਭਤ ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ .

*Ilcld* ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, Anncxurc P-1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (Anncxurc P-1) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ। ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (Anncxurc P-1) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਕਾਇਦਾ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਗਬਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਰੈਗੂਲਰ ਜਾਂਚ (Annexure P-7) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਹਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹਿਮ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿਚ ਫਸ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਐਨ.ਪੀ.ਐਸ.ਮਾਨ, ਵਕੀਲ/ਬੀਆਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਪੰਕਜ ਮੂਈ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

**ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

(1) ਕੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

(2) ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮਈ 2008 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪੰਚਾਇਤ clccfon ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ 2003 ਤੋਂ 2008 ਤੱਕ ਸਰਪੰਚ ਰਹੀ ਸੀ। ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਚ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਫ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਓਲੀਸੀਸੀਆਰ, ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 13.4.2009 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-1)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਰਪੰਚ ਤੋਂ 1,47,790/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਕੰਮ ਲਈ ਇਹ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, vidc ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, vidc Annexure P-3 ਮਿਤੀ 1.9.2009। Vidc Annexure P-4, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 7.11.2009 ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ vidc ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 22.3.2010 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ vidc ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5)। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ P-5) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ P-6) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ C WP N 0.9562 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ vidc Annexure P-7 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, vide Annexure P-8, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਨੇ ਮਿਤੀ 26.8.2010 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦਾ CWP ਨੰ. 8729 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 10.5.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਡਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 6.8.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P-10)। ਮੈਂ ਘੱਟ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ.ਆਰ., ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼

(6) ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਿੰਘ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦਾ ਮਿਤੀ 21.2.2013 ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ-ਸਰਪੰਚ ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ ਡੀ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫਾਲਤੂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-1)। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 28.7.2010 ਨੂੰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿਖੇ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਦਿਨ, ic 28.7.2010 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ 1 ਕੈਮ ਸੀਡੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 11c ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(9) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬੜੇ ਪਿਆਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(10) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਚਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, tlic ptiGoner ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (Annexurc P-1) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, vidc Annxurc P-1, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ। ਸਤਵੰਤ ਕੌਰ, ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ ਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (Annxurc P-1) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਕਾਇਦਾ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਗਬਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ

GURDEEP SINGH SARPANCH v. STATE OP PUNJAB 728  
AND OTHERS (Rameshwar Singh Malik, J.)

ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ (Annexure P-7) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਭਾਵ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 28.7.2010 ਨੂੰ ਫਰੋਜ਼ਕਪੁਰ ਵਿਖੇ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਨਸੀਐਕਸਯੂਆਰਸੀ ਆਰ-2) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ (Annexure P-9) ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (Annexure R-2) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 28.7.2010 ਨੂੰ ਹੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(12) ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡੀ), ਫਰੋਜ਼ਕਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, vidc ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 28.7.2010 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਰਡਰ Annexure P-9 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਪੀਐਚ ਅਸਲ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੁਝ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੇ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(13) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 99, ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ thcpctit ਅੰਦਰਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(14) ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਬੇੜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੱਖਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹਿਮ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਪਲੀਕੇਟ ਆਈਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ

ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(15) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਤੈਅ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲੈ ਕੇ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ।

(17) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੱਖਿਆਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-9) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-10) ਵੀ ਪੀੜਤ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(18) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਥੇ, ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਾਜਵਾ, ਪੀ. ਐਸ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ