

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਤੋਂ 24 ਸਤੰਬਰ 1984 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ। 21 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 16 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਦੇ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(14) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17953

8 ਸਤੰਬਰ 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950—ਆਰਟੀਕਲ 226—ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ 1961—ਬੋਨਸ—ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੋਨਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ — ਰੈਗੂਲਰ/ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਬੋਨਸ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਿਯਮਿਤ/ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ, ਬੋਨਸ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਮਨੀ ਟੈਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(ਪਰਾ 12)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1988-89, 1989-90 ਅਤੇ 1990-91 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਨਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਰੈਗੂਲਰ/ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (b) 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1991 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸੇ ਬੋਨਸ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ P4 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ;
- (c) ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ;
- (d) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (e) ; \_ \_
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ 186 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਵਰਕਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਲ 1988-89, 1989-90 ਅਤੇ 1990-91 ਦੇ ਬੋਨਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(2) ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਂਦ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ\* ਐਕਟ, ਐਮ.ਐਲ

ਨੂੰ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਨਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 8.33 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(13) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 9 ਜਨਵਰੀ, 1991 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 3) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ / ਸਾਲ 1989-90 ਲਈ ਬੋਨਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਜਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੇਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - 12 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੀਮਾਈਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹਾਤਿਆਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(4) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਇਲਾਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਰਕਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਨਸ ਜਾਂ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਗ੍ਰਾਂਟ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਨਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਰਕਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਵਰਕਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(13) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬਜਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਜਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬੋਰਡ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(13) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ: -

“3 (13)। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ - ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਜਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬਜਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ.. ਜੇਕਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਲਾਨਾ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬੋਨਸ ਜਾਂ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹੈ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ 1991 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ “ਕੀ ਉਕਤ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਗਰਾਂਟ ਵੀ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?” ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 8.33 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਗ੍ਰਾਂਟ

ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਸਮੇਤ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਲਈ 2,500। 1988 ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(11) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਆਡਿਟ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 26 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ “ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਫ ਬੋਨਸ ਐਕਟ, 1965 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2(13) ਦੇ ਤਹਿਤ 2,500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਨਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਥਾਪਨਾ' ਨੂੰ ਬੋਨਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1965 ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਦਾਰੇ ਜੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਨਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 26 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਚਰ P.8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਨਸ ਦੇ ਫੁੱਟਪਾਥ ਜਾਂ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਸੰਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਰ-ਕਮ- ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ। ਸਥਾਨਕ ਆਡਿਟ ਵਿਭਾਗ, 26 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਿਯਮਤ/ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ, ਬੋਨਸ ਆਦਿ ਦੇ ਓਵਰਸੈਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜ਼ੀ.ਟੀ  
ਜ਼ੀ.ਟੀ

7923 HC—ਸਰਕਾਰ ਪੈਸ, ਯੂਟੀ, ਸੀਐਚਡੀ,