

Amar Singh v. State of Punjab and mother (Jain, J.)

ment ਉਸੇ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ 2002 ਦੇ ਪਟਿਆਲਾ ਐਕਟ 4 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਪਰ 1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੂ (3), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਖੰਭੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਲਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੱਠ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਟੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਐਕਟ 4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਬੀ.ਕੇ.

(12) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ ਅਲਰਾਜ ਟਰਨ, ਜੇ.—ਸੋਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। _____

ਰਮ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਡੀਕੋ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਅਮਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1835

ਜੁਲਾਈ, 16, 1968

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXIII)- ਐੱਸ. 5, 6 ਅਤੇ 38 ਅਤੇ ਅਲਸੂਚੀ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

(2) ਏਆਈਆਰ 1948 ਲਾਹ. 153.

(3) ਏਆਈਆਰ 1960 ਮੈਡ. 571.

ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦਾ - ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਕੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਸਟ - ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ - ਕੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 5 ਅਤੇ 6.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੇਧਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੂਚਨਾ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੂਰੂਆਤੀ ਕਦਮ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਐਕਟ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੮)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. GSR/PA-23/61/S. 38/ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਏ.ਐਮ.ਡੀ./66, ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਅਤੇ ਰਾਜ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਾ ਕਰਨ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਜੋਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਬੀ.ਐਸ.ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਵਾਸੂ।

(1) ਐਸ ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜੀ.ਪੀ ਜੈਨ ਰਾਹੀਂ ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ ਗਰਗ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੈਨ, ਜੇ—ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1835 ਆਫ਼ 1966 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 728 ਆਫ਼ 1967 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਫਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

Amar Singh v. State of Punjab ;ind .’nother (jain,
J.)

ਸਿੰਘ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮੇਵਾ ਮੰਡੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਸੇ. ਧਨੂ ਰਾਮ, ਰਾਮ ਚੰਦ, ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ, ਅਬੋਹਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਇਮ ਪਗਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. GSR-93 I/PA-23/61/S ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗੱਭੀਰਤਾ ਨਾਲ 38/AMD/66, ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਿੰਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(3) 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1835 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਵੇਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ 1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 728 ਨੂੰ 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1835 ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) 1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1835 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੱਚਾ ਆੜ੍ਹਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ (ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ) ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਸ. , ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 40 ਪੈਸੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ 'ਏ' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਪਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਫਦ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਲਿਆ ਪਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਾ ਲੱਭਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵੇਧ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 728 ਆਫ 1967 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਅਬੋਹਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ 'ਬੀ' ਵਿਚ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰਾਂ ਨੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 40 ਪੈਸੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਸੋਧ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ.

(7) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 5: ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਸੂਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਐਲਾਨ:

(1) ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ • ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇ

ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ।

(3) ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ, ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵੇਚ, ਸਟੋਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਡ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

38. ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਨਹਮ ਸਿੰਘ >ਟਵਾਸੂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੇਠਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। GSR 93/ PA 23/61/ S. 38/ AMD/66, ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966, ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਇਹਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-

Amar Singh v. State of Punjab and another (Jain, J.)

ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਉਪਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਦਮ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਐਕਟ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(9) ਇਹ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹ ਖੇਤਰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੰਡੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 6 ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ, ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਲਈ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਾਸੂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ * ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ

