

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਜੋਸਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 18856 ਦੇ 2010

1 ਜਨਵਰੀ, 2012

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art. 226 - ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 - ਐੱਸ. 2 ਬੀ, 3,4 ਅਤੇ 7 ਏ - ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ - ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ) ਐਕਟ, 1974 ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ - ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੰਨ ਲਓ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਾ - ਲਿਖਣ ਯੋਗ।

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1974 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਨ ਮੁਅੱਤਲ (ਅਨੁਭਾਗ 2-ਬੀ), ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਰਜਾ (ਅਨੁਭਾਗ 3) ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4)। ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 7-ਏ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨ ਲਓ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਾ ਆਈ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕੇਵਲ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(ਪਰਾ 10)

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ।

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਡੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

K. ਕੰਨਨ, ਜੇ. (ਓਰਲ) ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ

ਨੰ. 109 ਆਫ 2010

(1) ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(2) ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ.

(3) CM ਨਿਪਟਾਰਾ ਖੜਾ ਹੈ ਦੇ.

(4) ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ 1 ਲੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ ਲਿਆ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ.

(5) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, WHO ਹੈ a ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਟਾਫ ਵਿੱਚ a ਕਾਲਜ ਜਿਵੇਂ a ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ, ਭਾਲਦਾ ਹੈ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਦੀ ਅਖੀਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਾਭ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਦੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ 16 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਉੱਥੇ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ a ਪਿਛਲਾ ਗੋਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤੇ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਣਾਇਆ a ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ wef 01.04.1993 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.14633 ਦੇ 2000 ਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਲੜਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜੀ.ਐਸ ਚੰਡੀ, ਜਿਸਦਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰਹੇ ਹਨ ਸਮਾਪਤ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਵਿੱਚ a ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਜੀ.ਐਸ ਚੰਡੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ, ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਜਦੋਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰਬਰ 3000 1992 ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ ਆਰਡਰ ਪਰ ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ. ਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 14633 ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ a ਦਾਅਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ

(6) ਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ 18.12.2008 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਹਰ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ

(7) ਦ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਲਿਆਇਆ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ 'ਤੇ 18.12.2008 ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਇਆ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਸਮੇਤ ਲਾਭ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਜੋ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਦ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ ਸਾਰੇ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਉਪਰੋਕਤ- ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ a ਮਿਆਦ ਦੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਇਹ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਜਦਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮਝ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣੇ ਉਸਦਾ ਸਹੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ _ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ 16 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਝਗੜਾ ਕਰੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਸਹੀ ਕਰੇਗਾ ਸਹਿਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦੋ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ

(8) ਦ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰੇਗਾ ਝਗੜਾ ਉਹ ਮੁੱਦਾ _
ਦੇ ਕੀ ਲੰਘਣਾ ਦੇ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲਿਆ ਉੱਪਰ ਅੱਗੇ ਦੀ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਿਛਲਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਉਹ ਦੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਦੋ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ a ਸੰਦਰਭ
ਉਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਲਈ "ਸਾਰੇ ਦੀ ਲਾਭ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਮੇਤ ਦੀ
ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਜੋ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ"। ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰੇਗਾ ਲੈਣਾ a ਦੂਜਾ
ਸਤਰ ਨੂੰ ਝੁਕਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
01.01.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ
ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ 19.09.1992 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ,
ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਵਿਸ਼ਾ: ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ, ਸਰਕਾਰੀ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ
ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਡੀ.ਪੀ.ਈਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨ।

ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 409(S) 28/4-88-ਸੇਵਾਵਾਂ (2) ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ
28.7.92 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੀਮੋ ਨੰ.12/7/86-5Edu.I/ 3758
ਮਿਤੀ 4.8.92 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ।

2. ਸਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਆਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ 1.1.86 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ
ਗਏ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ/ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨਾਂ/ ਡੀਪੀਈਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ
ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ/ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇਣ ਲਈ 31.12.1993.
3. ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਏਡਿਡ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ
ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ/ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨਾਂ/ ਡੀਪੀਈਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ
ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਜ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ
ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ 1.1.94 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ
ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹਰ
ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ

ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੈ। ਇਹ
ਕੈਲੰਡਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਵਰ ਸਾਰੇ ਦੀ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ a ਪੜਾਅਵਾਰ
ਢੰਗ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਰਸ."

(9) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰੇਗਾ ਅੱਗੇ ਝਗੜਾ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨੂੰ
ਕਈ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ
ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ., ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰੇਗਾ ਝਗੜਾ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਈ ਨੂੰ ਹੋਰ
ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ 01.01.1986. ਦ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਸ ਛੋਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਸਨ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਪੋਸਟਾਂ ਪਰ ਤੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ a ਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਜੀ.ਐਸ ਚੰਡੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਸਮਾਪਤੀ, ਦੀ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ ਬਿਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਲਾਭ _ ਦੇ ਇਹ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(10) ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੱਪ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਂਭਲਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨ . ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਕਰੇਗਾ ਸਥਾਨ ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਡਾ: ਆਨੰਦ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)**। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੀ ਸਾਂਭਲਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੁਆਰਾ a ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਦੀ ਸੀਵਿਯਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਪਾਅ ਵਿਦਿਅਕ ਦੇ ਸਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਦ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ a ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਟੀ.ਐਮ.ਏ ਪਾਈ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)**। ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਲੱਭੋ ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਦਾ ਗਠਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ) ਐਕਟ, 1974 (ਲਈ ਛੋਟਾ, 'ਦੀ ਐਕਟ, 1974') ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਰਖਸਤਗੀ ਲਈ , ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਆਦਰ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦੀ ਸਕੇਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਲੱਭੋ ਉਹ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ a ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਦੀ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਮਿਸਟਰ ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਬਹਿਸ ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਟੀ.ਐਮ.ਏ ਪਾਈ ਬੁਨਿਆਦ' ਕੇਸ** ਸੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਕਰੇਗਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਹਾਸਭਾ _ ਜਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਬਾਹਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ **ਡਾ. ਆਨੰਦ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਦੇ ਕੇਸ**, ਜੋ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"64. ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸਟਾਫ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਨੂੰ a ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਿਵਾਰਨ

(1) 2011 (6) SLR 277

(2) 2002 (6) ਐਸਐਲਆਰ 627 (SC)

ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਵਾਦ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਲਾਗਤ ਇਹ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਣਾ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿੱਚ a ਰਾਜ, ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਦੁਖੀ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਵਸਤੂ ਹੋਣ ਉਹ ਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰਚੇ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਟ/ਕੈਂਪ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼. ਤੱਕ a ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦਕਿ ਲੈਣਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ a ਅਧਿਆਪਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ, ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਲਿਅਇਕ ਫ਼ੋਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਅਧਿਆਪਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ।"

ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ a ਅਧਿਆਪਕ ਵਿੱਚ a ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ, ਦੀ ਉਪਾਅ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦੀ ਫੈਸਲਾ, ਲਈ, ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, 1974 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ

ਰਾਜ ਐਕਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਮਝੋ ਦੀ ਦਾ ਅਰਥ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਣਾ ਬਿਨਾ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਆਈ ਕੋਲ ਦੇਖਿਆ ਉਹ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1974 ਸੋਚਣਾ ਹਨ ਮੁਅੱਤਲ (ਅਨੁਭਾਗ 2-ਬੀ), ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ (ਸੈਕਸ਼ਨ 3) ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਅਨੁਭਾਗ 4). ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ

7-ਏ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੰਨ ਲਓ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਾ ਆਈ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉਹ ਦੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਦੇ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(11) ਦ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲ ਉਹ ਹੈ ਉੱਨਤ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1974 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਆਈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰੀਖਣ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜਿਵੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ, ਲਈ ਜੇਕਰ ਦੀ ਐਕਟ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ a ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣਾ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣਾ

(12) ਦ ਮੁੱਦੇ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਮੋੜ 'ਤੇ ਕੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ 16 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ। ਦ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਲੋੜ ਹੈ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਕੀ _ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਛੋਟ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਈ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.14633 ਦੇ 2000 ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਉਹ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ wef 01.04.1993. ਜਦੋਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਹੋਣ ਆਗਿਆ, ਇਹ ਸੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਦੀ ਮੁੱਦੇ 01.04.1993 ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਜਦੋਂ ਹੱਕ _ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਜੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਬਣਾਉਣਾ a ਬਾਰੇ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਦੇ ਰਿਫਰੈਂਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਗਿਆਨ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ _ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਇਹ ਕੋਰਸ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ 16 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਸਨ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਵੀ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਨਿਪਟਾਰਾ 'ਤੇ 18.12.2008. ਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਢੰਗ _ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 18.12.2008 ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਹੀਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਕੀ ਸੀ ਹੋਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਜਾਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਕੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ, ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹਦਾਇਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(13) ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ a ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ 16 ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਦੀ ਅਖੀਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਾਭ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਹੋ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ। ਦ ਦੀ ਰਕਮ ਕਰੇਗਾ ਰਿੱਫ ਦਿਲਚਸਪੀ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਤੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ _ ਆਰਡਰ ਅਰਥਾਤ 18.12.2008 ਤੱਕ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਰਡਰ

ਐਸ ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਅਬਨਾਸ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

2012 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 870

10 ਫਰਵਰੀ, 2012

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਆਰਡਰ XVI, XVIII ਅਤੇ XXVI Rls. 1, 1A, 4, 4(1)(a), 16, 16A, 17, 18, 18A ਅਤੇ 19 - ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ/

ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - PW ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XVIII RI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 4 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਰੂਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 19 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXVI ਨਿਯਮ 4A ਸੀਪੀਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੀ

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਪਣੇ ਆਪਨੂੰਫਕਰਮੰਦ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਸੰਮਨ