

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.

ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP NO. 2011 ਦਾ 19213

6 ਅਗਸਤ, 2012

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – Article 226 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ - ਰਿਸ. 3.12 ਆਰ 3.17-ਏ (2), 4.22, 4.23 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 4.4.1962 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ - 6.5.1970 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਯੂਆਈਐਸ ਸੇਵਾਵਾਂ 15.06.1971 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੁੜ ਬਹਾਲ 17.03.1972, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 31.12.1999 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ - ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ - ਰੱਖੀ ਗਈ, RI ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ। 3.17-A(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਲੀਕ੍ਰੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਰਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 18.10.1970 ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 15.6.1971 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਵੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 17.3.1972 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਭਾਵ 4.4.1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੱਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਪੈਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਿੱਥੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ 4.23 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਲਕਾ ਚਤਰਥ, ਸੀ .

ਵਿਵੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

(1) ਗੁਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਹੈੱਡ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਵਰਕਸ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ 9.9.2011 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਪੀ 10 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 4.4.1962 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ 18.10.1970 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ 4.4.1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 4.4.1962 ਨੂੰ ਟਰੇਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ 6.5.1970 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 19.10.1970 ਤੋਂ 16.3.1972 ਤੱਕ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 15.6.1971 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ 17.3.1972 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਟਰੇਸਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.12.1999 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਨਾ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 17.3.1972 ਤੋਂ 31.12.1999 ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ, DCRG ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ 4.4.1962 ਤੋਂ 17.3.1972 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4352 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 10.3.2011 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 10.3.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 9.9.2011 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਕੋਜੀਅਲਜ਼) ਇੰਡੀਆ ਵਰਕਸ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 9.9.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4.4.1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ।

(4) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਚਤਰਥ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ II, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਸੀਐਸ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3.12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ 4.4.1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਦੇ ਅਰਸੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1972 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ PCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। PCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.22 ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਵ 19.10.1970 ਤੋਂ 16.3.1972 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ 4.4 ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਗਿਣਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

1. ਵਿਜੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1)।
2. ਲਕਸ਼ਕਰ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।
3. ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਅਤੇ
3. ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)।

(6) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਊਟੀ-ਤੇ ਜਾਣਬੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

(4) 2009(1) RSJ 35

(5) 2009(2) RSJ 123

ਰੁਕਾਵਟ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। PCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 3.17- A (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(8) 17-ਏ. (1) ਨਿਯਮ 4.23 ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ, ਵਜੋਂ ਗਿਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ

- (i) ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ
- (ii) ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (a) ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ (ਅਤੇ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਜਾਂ ਦਿਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਨਹੀਂ) ਵਾਲੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (b) ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀ, ਚੌਕੀਦਾਰ, ਖਾਲਸੀ ਆਦਿ,
- (c) ਸੇਵਾ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਸਿਕ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਮਾਨ ਕੰਮ;
- (d) 'ਹਾਲਤ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- (iii) ਆਮ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ।
- (iv) ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

ਨੋਟ: ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (v) ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਹੋਵੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ।
- (vi) ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਐਸਆਰ, ਭਾਗ 1, ਭਾਗ 1 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 9.1 ਅਤੇ 9.15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਭੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- (vii) ਜੇਕਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- (viii) 'ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਈਰਾਨਐਫਸੀਆਰ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ

ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ)।

- (ix) ਦੁਰਵਿਹਾਰ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ, ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- (2) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਕਲਮਬੰਦ ਹੜਤਾਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨੋਟ: ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ (1) ਨਿਯਮ 3.17 (A) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4.21 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:-

- (a) ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ;
- (b) ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ;
- (“ਪੋਸਟ” ਜਾਂ “ਅਪੁਆਇੰਟਮੈਂਟ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ)।
- (2) ਸਮੁੱਚੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(8) ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 18.10.1970 ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮਿਤੀ 15.6.1971 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੂੰ 17.3.1972 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀ

ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ। ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 4.4.1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। **ਫਲਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀਸੀਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ:

“ਸਾਡੇ ਲਈ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3.17-ਏ(2) (ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਸਿਰਫ "ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ" ਜਾਂ "ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ" ਪੈਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ "ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ" ਜਾਂ "ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਲਈ 19.6.1995 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) PCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.22 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4.22 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੱਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਸਪੈਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੈ

(5) 2005 (3) RSJ 733

ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ.

(10) ਵਿਘਨ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਪੀਸੀਐਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 4.23 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“4.23. ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਸਪੈਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਰੁਕਾਵਟ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੈ, ਪਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(11) ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੱਟੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਪੈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਸਤੀਫ਼ੇ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ 4.23 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ/ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ।

(13) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ 9.9.2011, ਅਨੇਕਚਰ p10, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ 4.4.1962 ਤੋਂ 18.10.1970 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੀ, ਐੱਸ. ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ