

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੰਡਸਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਆਕਾਸ਼ ਦੀਪੰਦ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

STATE OF ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

CWPNo 2011 ਦਾ 19459

ਫਰਵਰੀ 14, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ। 226 ਅਤੇ 227 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 - ਆਰ.ਆਈ. 15 - ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ - 17.8.2011 ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਸੂਚਿਤ - ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.8.8 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2011 - 13.9.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - 1.10.2011 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਜੇ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ O1127.7.2011 ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ 530 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. (4) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ:

"(4) ਲਾਈਟ ਉਪਰੇਕਤ-ਸਟੇਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

ਮੈਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.8.2011 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ

ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਭਾਵੇਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.8.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। . ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 1.10.2011 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 13.9.2011, ਅਨੁਬੰਧ R3/T, ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੇਸ਼. ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ ਵਾਰ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਓਨਾ ਬੀਐਲਸੀਏਪੀਸੀਐਕਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਲਿਖਤੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਏਕਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ 1994 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਜੋ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 21 ਤੋਂ 23)

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਲੀ ਨੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਤੁੰਜਬੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1994 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਖੇਤਰ.

ਰਮੇਸ਼ ਗੋਇਲ, 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19459 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19532 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਓਪੀ ਗਾਬਾ, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3970 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਸ੍ਰੀ ਅਲੋਕ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਾਈਂਡਸਾ, ਜੇ.

ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19459, 2011 ਦੇ 19532 ਅਤੇ 2012 ਦੇ 3970 ਨੂੰ

(Tejinder Singh Dhindsa, J.)
ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 19459 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਹਾਲਾਂਕਿ।

(3) ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੋਰਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 27.7.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। 13.10.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਸੂਚੀ P7, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਈਟੀ ਕਰੈੱਟ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ 530 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 'ਆਨਲਾਈਨ' ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ/ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ 'ਆਨਲਾਈਨ' ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.8.2011 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਫੀਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ 30.7.2011 ਤੋਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਵੈੱਬਸਾਈਟ [HrrP://recmitment.cdacmohali.in](http://recmitment.cdacmohali.in) ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। - 12.9.2011, 16.9.2011 ਅਤੇ 20.9.2011 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 530 ਪੇਸ਼ਟਾਂ

855 ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ, ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਆਨਲਾਈਨ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ 1.10.2011 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 8.10.2011 ਨੂੰ tlic ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, petitioners ਨੇ ਉੱਚ ਮੈਰਿਟ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ 8.10.2011 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ 13.10.2011 ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ।

(5) ਅਜਿਹਾ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ 19.10.2011 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 18.10.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 13.10.2011

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ:

(i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ P2 'ਤੇ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਭਰਤੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। "

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਆਈ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 13.10.2011 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ।

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

1.10.2011 ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜਨ ਨਾਲ, ਉਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਖੇਡ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਡੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(i ii) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੂਲਜ਼, 1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ' ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 15 ਜੋ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸਟੀਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯਮ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਕਿ ਫੀਲਡ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ।

(iv) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 13.10.2011 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2011। ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਅੱਗੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ, ਤੀਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟਾਈਪਰਾਈਟਰ 'ਤੇ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 27.7.2011 ਨੂੰ ਹੀ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਭਾਵ 8.10 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। 2011 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(v) ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ 530 ਭਾਵ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। 27.7.2011 ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

(vi) 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3970 ਵਿੱਚ, ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਗਾਬਾ, ਮਿਤੀ 11.11.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, Annexure P9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਮੈਂ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ 11.11.2011 ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ

ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਲਤੂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਹੜੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

1. *YVRangaiah* ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ *J.Sreenivasa* ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (1).
2. ਆਰਮਹੇਂਦਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2),
3. ਕੇ. ਮਨਜੂਸਰੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਏਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।
4. *R.Ramakichenin* ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)।
5. ਵੀ. ਟੀਡੀਵਿਨ ਕਟੀ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (5)।

(8) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19532 ਆਫ਼ 2011 ਵਿੱਚ 17.8.2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1994 ਨਿਯਮ, ਫਿਰ ਵੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ,

- (1) (1983) 3 SCC 284
- (2) (1983) 1 SCC 411
- (3) 2008 (2)SCT6
- (4) 2008(1)SCT 17
- (5) 1992 (2) SCT 578

ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.7.2011 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ੍ਰੀ ਅਲੋਕ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ 13.9.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R3/T ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ
ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਸੈਕਟਰ 68, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਲ

ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ

ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 201J ਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ <http://recruitment.cdacmohali> 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। C Dac ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਧੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਇਸ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਸਕੱਤਰ

ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ

(10) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 1994 ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ

ਗਲਤ-ਐਲਮੀਏਡੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 13.9.2011 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਕੁਸ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 27.7.2011 ਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ 530 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.9.2011, 16.9.2011 ਅਤੇ 16.9.2011 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 855 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2011. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, 530 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 17.8.2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ 325 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਣਸੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਣ-ਸੇਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ vidc noli fication ਮਿਤੀ 17.8. .2011, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਹੀ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, 'ਰਾਜ ਦੇ ਬਚਲ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਝੁਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(12) . ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 13.10.2011 ਦੇ ਇਪਗਨਡ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ ਕਲਰਕ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, 27.27 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਧੇ ਹੋਏ 1994 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ?.

ਮਿਤੀ^{3^^}

(13) 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 15 ਰਾਜ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 15, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 15 ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ:-

(a) ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਭਾਗ-2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੀਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

(14) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 10.2.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਯਮ 15 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

'ਨਿਯਮ 15 ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ

1)) (p) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ *Clerk* ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬੈਚਲਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

11)) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਮਵਰ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ *ISO 9001*, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, ਆਫਿਸ ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਡੈਸਕਟੌਪ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਘੰਟੇ ਦਾ ਕੋਰਸ ਹੋਵੇ।

ਜਾਂ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸਾਂ (*DOEACC*) ਦੇ ਚੋਣ ਮਾਨਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ 'ਓ' ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਕੋਰਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ

ਦੀ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ

ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ.

3) ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ;

ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਜੰਗੀ ਨਾਇਕ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਦੀ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਫ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ-ਰਾਈਟਿੰਗ। "

(15) ਵੀਡੀਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 8.6.2011, ਨਿਯਮ 15 (2) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ

ਸੀ:

ਬੁਲੇ 15(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟਾਈਪਰਾਈਟਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਤੀਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ, (ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ) ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(16) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਯਮ 15(2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

(17) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੇਵਾ ਬੁਲੇਸ, 1994 ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ 15 (1) ਵਿੱਚ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ: -

3. "(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟਾਈਪਰਾਈਟਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ ਇਨ ਫਾਰਮੇਸ਼ਨ 'ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਤੀਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਦੀ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ "ਅਤੇ

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਨੂੰ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 10.2.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 8.6.2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 15(2) ਨੂੰ ਇਹ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟਾਈਪਰਾਈਟਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣੀ

ਪਵੇਗੀ। ਡੈਟਕੋਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 30 ਡਬਲਯੂਪੀਐਮ ਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ। ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 15 (2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 (3) ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟਾਈਪ-ਰਾਈਟਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਸਿਥਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

(18) ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਸੰਭਾਵੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਘੂ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, (6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸਟ ਡੌਕਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪੇਸਟ ਡੌਕਸ (6) 1994 (4) SC I 244

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। **ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, (7) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਹੈ।

(19) **ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ ਵਾਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (8) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 51 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜੋ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 37-1/2% ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 28.4.1980 ਨੂੰ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ “37-1/2% ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ” ਸ਼ਬਦ “ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ” ਦਾ ਭਾਵ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

“7..... ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੇ “37-1/2%” ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੋਵੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ “ਸ਼ਾਇਦ ਬਹਿਸ ਲਈ ਬਹੁਤੀ ਥਾਂ ਨਾ ਹੁੰਦੀ।” ਫਿਰ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ (ਸੋਧ ਦੀ

ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "।

(20) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰ **ਗਣੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਈ ਲੰਬਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(7) 1997(3)SCT526

(8) (199S)Supp.SCC740

ਇਸਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ "ਉੱਠਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(21) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 27.7.2011 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ 530 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. (4) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“(4) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ”

(22) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.8.2011 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.8.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 1.10.2011 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.9.2011, ਅਨੁਬੰਧ R3/T, ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ।

(23) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਪੀ. ਗਣੇਸ਼ਵਰ **ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1994 ਦੇ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(24) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ : ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਕੇ.ਵੀ.ਰੰਗਈਆ **ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, I lon'blc ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇਹ ਫ਼ਰਜ਼ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ 'ਤੇ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਨਲਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਗੇ।

(25) ਪੀ.ਮਹੇਂਦਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, I lon'blc ਸੁਪਰੀਮ ਸਿੱਕੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ! ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਜਨਰਲ ਸਰਵਿਸ (ਮੇਟਰ ਵਰੀਕਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਟਰ ਵਰੀਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ 1 ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਾਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ 1957 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ-ਧਾਰਕ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਫੜ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ

ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਾਕੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ, I lon'blc ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। **ਪੀ. ਮਹੇਂਦਰਵਨ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੀ ਸੌਖ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(26) I:ven K. Manjusree (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸੌਖ ਮੌਜੂਦਾ ਆਸਾਨੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ (ਗਰੁਡ II) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ I lon'blc ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ (ਗਰੇਡ II)

ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1958 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਧੀ. ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਣ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਾੜੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੇਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਡੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਹੀ impennissible ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। 1.10.2011 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ, vide ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 13.9.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **ਕੇ.**

ਮੰਜੂਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(27) **B[^]Ramakichenin (supra)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, Illicr ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਸੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। 13.9.2011 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੁੱਧੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ 1994 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ 1.10.2011 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

(28) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੀ.ਵੀ. **ਟੀ. ਡੇਵਿਨ ਕੈਟੀਟੀਸੀ.** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਹੀ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਆਈਜ਼ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਈਡਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ 1994 ਨਿਯਮ 17.<8.2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਫੜੋ.

(29) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3970 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਓਪੀ ਗਾਬਾ ਦੁਆਰਾ Annexure P9 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਮਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ 133 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 2.2.2011 ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 21.2.2011 ਸੀ। 2011 ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 8.5.2011 ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 7.6.2011 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ 11.11.2011 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P9 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2.2.2011 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 7.6.2011 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਭਾਵ 17.8. ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। 2011 ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(30) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 13.10.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(31) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 1.10.2011 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 13.9.2011, ਅਨੁਸੂਚੀ R3/T, 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ 1.10.2011 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17.8.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1.10.2011 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, 1 **ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਡਾਂਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (9) ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ**, ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(32) *ਯੂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, 6 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) (ਯੂਆਈ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਰ.ਡੀ. ਜਾਂ ਡੀ.ਪੀ. ਪੀ.ਐੱਡ ਕੀ ਉਹ ਸਰੀਰਕ '1' ਰੇਨਡ '7' ਹਰੇਕ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐੱਡ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਡਿੱਪ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਾਂਗ ਸਿਰਫ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਡਰੇਨਡ 'ਰੀਚਰਾਂ' ਦੀਆਂ*

ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਡ. ਇਹ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੁੜਬੁੜ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ 'ਰੀਚਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। "

(33) ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 27.7.2011 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12.9.2011, 16.9.2011 ਅਤੇ 20.9.2011 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(34) ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ESuri

(1) 2011 (3) SCT 674