

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ ਜੇ.

ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2017 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 20169 (O&M)

ਰਿਜ਼ਰਵਡ: 06.02.2020

ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ: 30.29.2020

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, Art. 226—ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 2015 ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.7—ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1965—ਜੁਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ) ਮਿਤੀ 10.05.2021 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ)—ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ—ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨਾ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ—2014 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 387 ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਗਰੀ—ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 04.09.2014 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ-ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੁਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ-ਸਿਤੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ 10.05.2012 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਯੋਗ ਸਨ—ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ 2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਭਵ ਦੀ-ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ

ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ। ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। *ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.05.2012 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 28.07 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। 2013. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਵੈੱਫ. ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਮਿਤੀ(ਵਾਂ) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ(ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ)।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ *ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। *ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਰਿੱਟ* ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 2014 ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ -ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-6 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 08.08.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਬੈਚ-ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਘਾਟੇ, ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 08.08.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ/ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਚ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਸਤੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਚ-ਮੇਟ ਜੋ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ

ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ 08.08.2016 ਦਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-6) ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੇਡਰ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। 08.08.2016 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ qua ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਬਿਜਲੀ)ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉੱਤਰ ਦਾਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ।

(ਪਰਾ 21)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ , ਜਵਾਬਦੇਹ -ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.07 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਭਵ। "ਅਨੁਭਵ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਵੈਫ . ਹੋਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 22)

ਡੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ , ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨਾਲ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਐੱਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ।

ਟੀਪੀਐਸ ਚਾਵਲਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਨਵਦੀਪ ਛਾਬੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5-ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.

ਵਿਜੇ ਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਲਈ 31.

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 32 ਅਤੇ 33 ਲਈ।

ਏ.ਐਸ. ਖਾਰਾ , ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 34 ਤੋਂ 36 ਲਈ।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ,ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ

ਗਏ।

(2) ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼/ਪਾਲਿਸੀ ਮਿਤੀ 08.08.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਮਿਤੀ 30.05.2017 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਅਤੇ 19.07.2017 (ਅਨੈਕਸਰ P-10) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2015 ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਲ 2015 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ 2014.

(3) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 10.05.2012 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ 242 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 215 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਲਈ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਜਿੱਠਣੀ ਹੈ। ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜੇ.ਈ./ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਏ.ਪੀ.ਏ./ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਏ.ਜੇ.ਐੱਸ./ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਟੈਸਟ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ

(6) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਊਟਸੋਰਸ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ 2012 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14036 ਸਮੇਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਬਨਾਮ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਸਟ 'ਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗੜਬੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਨਿਗਮ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.05.2012 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 27.07.2013 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 28.07.2013 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਗਮ ਨੇ

ਮਿਤੀ 10.07.2013 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਪੋਸਟ ਲਈ ਔਨਲਾਈਨ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ/ਅਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। , ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਕਲਾਜ਼ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ AE(OT)/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, JE/Electrical, APA/Electrical, AJS/Electrical ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਮਕੈਨੀਕਲ/ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ/ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(7) ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 28.07.2013 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 10.07.2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ 2014 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 387 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ (ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਿਤੀ 10.07.2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੇ.ਈ./ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਰਾਬਰ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ।

(9) 14.01.2014 ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਾਸ:-

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ਸੂਚਾ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ। ਬੀ.ਟੈਕ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਟੈਕ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ

ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਬੀ.ਟੈਕ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈਰੀਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ।

ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 21.03.2014 ਲਈ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਹੈ। ਦਸਤੀ ਵੀ।

ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ) ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।”

(10) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ 14 ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(11) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਨੇ 2014 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 387 (ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।10.05.2012.

(12) ਇਹ 2014 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 387 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.05.2015 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ।(ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ)।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ-ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੋਢੇ ਨਾਲ ਮੋਢਾ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾਯੋਗ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ wef . ਸਾਲ 2014. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਤੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਰ-ਸੈਰ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।

ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚਮੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੋਰ ਪੁਨਰ ਨਿਰਧਾਰਨ , ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 30.05.2017 ਅਤੇ 19.07.2017 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-9 ਅਤੇ P ਕ੍ਰਮਵਾਰ -10) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.08.2016 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-6) ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ , ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹਮਰੁਤਬਾ/ਬੈਚ-ਮੇਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋਨਿਗਮ।

(14) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।ਅਧੀਨ:-

ਨਿਯਮ 10.7.

“ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਦਾ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਭਾਗੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ) ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ/ਮਕੈਨੀਕਲ/ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ AMIE/ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚਸਮਰੱਥਾ।”

(15) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ AMIE/ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 30.05.2017 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-9) ਅਤੇ 19.07.2017 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-10) ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਸੀਮਤ ਵਿਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 10.7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1965 ਦੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 08.08.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈਕਾਡਰ।

(16) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਾਲ

2014 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੇ CWP ਨੰ. 387 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, a ਵੱਖਰਾ ਸੂਚੀ ਸੀਨੂੰ ਹੋਣਾ ਤਿਆਰ ਲਈ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰ-ਸੇ ਮੈਰਿਟ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਤੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2018 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੇਰੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ

(17) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 10.05.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28.07.2013 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 10.07.2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ 2014 ਦਾ CWP ਨੰ. 387 (ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੇਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ. 50 ਮਿਤੀ 30.01.2014 ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (OT)/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ

ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 04.09.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ/ਸੋਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਸ਼ਰਤਾਂ:-

“ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀਜਦੋਂ ਉਹ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।”

(20) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸਨਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ। ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.05.2012 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 28.07 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। 2013. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਵੈੱਫ. ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮਿਤੀ(ਵਾਂ) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ(ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ)।

(21) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੀਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 2014 ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ -ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 08.08.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਬੈਚ-ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਘਾਟੇ, ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 08.08.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ/ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਚ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਸਤੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਚ-ਮੇਟ ਜੋ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ *ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ 08.08.2016 ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-6) ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੇਡਰ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। 08.08.2016 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ *qua* ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਬਿਜਲੀ) ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ।

(22) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.7 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.07 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਭਵ। "ਅਨੁਭਵ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2014 ਬੈਚ ਦੇ ਵੈਫ . ਹੋਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(23) ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿੱਚਕੋਸ (ਸੁਪਰਾ)ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਪ੍ਰਭਾਵ:-

“ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ।”

(24) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 28.07.2013 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਲਾਜ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ 28.07.2013 ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

(25) 2014 ਦੇ CWP(s) ਨੰ. 387, 4980, 10087,21012 ਅਤੇ 21646 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ 27/28.07.2013 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।ਸੂਚੀ।”

(26) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੰਜ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 28.07.2013 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਬੰਧਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

(27) ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 28.07.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਾਂਝੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਉਸ ਅਨੁਸਾਰ।

(28) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 387 ਆਫ 2014 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪਈ (ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਬਨਾਮਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 27.05.2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਲ 2014 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਤੀ 30.05.2017 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਅਤੇ 19.07.2017 (ਅਨੈਕਸਰ P-10) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਏਸਥਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(29) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(30) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਬਿਜਲੀ)wef .ਦੀ ਮਿਤੀਆਂ ਹੋਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 28.07.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਇਲਾਜ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਦੇ ਦੀ 2014 ਬੈਚ ਹਾਲਾਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇa ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ