

**ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.**  
**ਪੁਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**  
**ਬਨਾਮ**  
**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ**  
**ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ**  
**2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 20317**  
ਜਨਵਰੀ 8, 2013

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ 1961 (196 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 231) - ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਸ (ਆਮ) ਨਿਯਮ, 1962 - ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਬੋਰਡ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ/ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ) ਦੀਆਂ 54 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਯੋਗਤਾ \* ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਨ - ਆਯੋਜਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ - ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**ਨੇ ਕਿਹਾ** ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਨੀਲੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

**ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿਨ ਦਾਏ,-ਜੇ\***

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 2011 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8962, 20317, 21185, 21247, 23110 ਅਤੇ 23497 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ/ਜਨ ਸਿਹਤ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਬੋਰਡ')।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ 2.5.2011 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜੁਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਸਿਵਲ/ਪਬਲਿਕ I ਆਈਕਲਬ) ਦੀਆਂ 54 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ।

(3) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਬਿਨਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। 'ਇਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੁਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ/ਪਬਲਿਕ I ਆਈਕਲਬ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ। ਕੋਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ।

**ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।'

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ/ਜਨ ਸਿਹਤ) ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 54 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 37 ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ 17 ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਲਈ ਸਨ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ 25% ਹੈ। ਕੁੱਲ 54 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 17 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ 13 ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ 12% ਹੈ, ਜਿੱਥੇ 6 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵੀ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, **ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।**

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(8) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

(9) ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਚ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਹੁਣ ਆ ਰਹੇ ਹਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵੱਲ।

(11) ਕੁੱਲ 54 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,  
(2) 1997(3)SCT454

ਅਸਾਮੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। 'Hic ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

-

<b>ਪੇਸਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ</b>						
ਸੈਕਟਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਸ	ਜੂਨੀਅਰ ਆਡੀਟਰ	ਸਟੈਨੋ - ਟਾਈਪਿਸ ਟ	ਕਲਰਕ	ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ/ਜਨ ਸਿਹਤ)	ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ )	ਜੂਨੀਅਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ (ਸਿਵਲ/ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ)
ਐਕਸ.ਐਕਸ	ਐਕਸ.ਕੇ	ਜੇ.ਕੇ	ਐਕਸ.ਐ ਕਸ	'ਕੁੱਲ: 54 ਜਨਰਲ - 17 SC - 15 BC - 7 ESM - 13 (Gen. 7 i	ਐਕਸ.ਐਕਸ	ਐਕਸ.ਐਕਸ
			ਐਸ.ਸੀ 2	4	4	ਬੀ.ਸੀ )
			ਐੱਸ ਵਿਅਕ ਤੀ	ਪੀ ਓ	ਰ	ਆ ਐੱਸ
			E/E =			1

(12) ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਬਿਨਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰੋਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

"ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:

ਚੋਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਇੰਟਰਵਿਊ।"

(13) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: -

CWP ਨੰ. 2011 ਦਾ 8962

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

CWP ਨੰ. 20317/2011

ਪੰਕਤ ਸ਼ਰਮਾ, 20 ਨੰ

CWP ਨੰਬਰ 23110/2011

ਆਨੰਦ ਸ੍ਰ.19

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸ੍ਰ. 31

ਮੱਖਣ ਸਿੰਘ ਨੰਬਰ 64

CWP ਨੰਬਰ 21185/2011

ਸੁਕਾਂਤ ਜੈਨ ਸ੍ਰ.6

ਸਾਹਿਲ ਗਗਨੇਜਾ ਸ੍ਰ. 12

CWP ਨੰਬਰ 21247/2011

ਗੌਰਵ ਸਿੰਗਲਾ ਸ੍ਰ. 3

CWP ਨੰਬਰ 23497/2011

ਸੁਖਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸ੍ਰ.ਨੰ.2

ਕੁਸ਼ਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਸ੍ਰ.11

(14) 2011 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23497 ਸੁਖਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ 'ਬੀਕਲੋ' ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸਨ। ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਨਾਮ	ਸ੍ਰ. ਨੰ.
ਦੀ ਇਜ ਸੀਟ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ	5
ਗੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ	9

ਰੋਹਿਤ ਬਾਂਸਲ	10
ਕਰੁਣ ਜਿੰਦਲ	13
ਸੁਤਨਾਮ ਸਿੰਘ	14
ਗੌਰਵ ਭੱਟੀ	16
ਅੰਮ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ	18
ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ	21
ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	22
ਜਤਿਨ ਸਿੰਗਲਾ	25
ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ	26
ਵੀਨਸ ਗਰਗ	27
ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	29
ਰੋਹਨ ਕੋਹਲ	30
ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	59
ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ	90
ਸਬਜੀਤ ਸਿੰਘ	13
ਓਂਕਾਰ ਸਿੰਘ	9 14
ਨਿਰਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	5 14
ਅਜੈ ਸਿੰਘ	7 16
ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ	7 9
ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ	7 32
ਰਾਵਲ ਸਿੰਘ	48
ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ	56
ਗੁਰਦਾਸ ਸਿੰਘ	61
ਦਿਲਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ	62
ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	63
ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ	68
ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ	15
ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ	24
ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ	33
ਤਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ	36

ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੰਘ	38
Amandcep	40
ਅੰਮ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੱਗੂ	44
ਅਮਨਵੀਰ ਸਿੰਘ	97
ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ	10
ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ	52

ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।

(15) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬੈਕਲਾਗ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ ਹੈ। ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

(16) ) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ/ਜਨ ਸਿਹਤ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਰੇਕ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਉਲੀਕੀ ਜਾਵੇਗੀ।

## ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਠਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀ ਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾ ਰੇ ਵਿ ਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿ ਆਂ ਨਿ ਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ