

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ
(1975)1

1970 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 267 ਵਿੱਚ, 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰੀ-ਫਰਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5(2)(ਏ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ii) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(7) vilnviewVofit ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, .1 ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 1971 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 1971 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 3717 ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26 ਫਰਵਰੀ, 1971 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ.

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਆਦਿ ਜਵਾਬਦੇਹ

1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2065

ਅਕਤੂਬਰ 27, 1972

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ (1960)—ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 15— ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ— ਕੀ ਉਹ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ, ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨਿਯਮਾਂ, 1960 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੈਂਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਮ

Sukhdev Singh v. The Deputy Commissioner, Jullundur, etc.,
(Sandhwalia, J.)

ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ _ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਚੌੜੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਣਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ, 26 ਜੂਨ, 1972 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਈ.ਐਸ ਵਿਮਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਸਪੋਵਾਲੀਆ, ਜੇ.— ਕੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਬਿਉ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, tujlundur, ^ actingsrunder3 ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਕਰਨਾਣਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼੍ਰੀ ਯਸ਼ ਪਾਲ ਸੋਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ (ਅੰਕੜੇ 'ਏ' ਰਾਹੀਂ) ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 48 ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪਿੰਡ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਸਨ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਵੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਫਸਰਾਂ, ਪੋਲਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ 25 ਜੂਨ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ੍ਰੀ ਯਸ਼ ਪਾਲ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ। 1972, ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਜਗ੍ਹਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'C' ਦੇ ਨਾਲ / ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਜੂਨ, 1972 ਨੂੰ ਚੋਣ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ 'ਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਚੋਣਾਂ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(4) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 3 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਹੈ। ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ / ਪੈਰਾਗਰਾਫ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋ ਤੱਥਹੀਣ ਦੋਸ਼

Sukhdev Singh v. The Deputy Commissioner, Jullundur, etc.,
i(Sandhawaliala, J.)

ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਧਾਰਾ 13-0 (ਡੀ) (iii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼ੈ *

(6) ਫਿਰ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੁਝ ਝਲਕ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। "

? ■ f ' 0-'

(7) ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਗਏ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਬਦਲੀ, ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(8) ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਨਿਯੁਕਤੀ 6f ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ। —ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਇਹ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਢੰਗ ਨਾਲ" ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ।

pMtione^ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ <Ipes ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਬੀਪੀਆਈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਪੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ

ਜਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ - ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1898, ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(3) 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

--"15 (3) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਪੋਲਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੋ"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪ- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਪੋਲਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ। ਤਿੰਨ ਵਰਗ. ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

Sukhdev Singh v. The Deputy Commissioner, Jullundur, etc.,
(Sandhwalia, J.)

ਉਪ-ਧਾਰਾ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ.

(11) I airl amitunablei toe ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। 'he Theu argument!B ਦੀ ਵਿੱਲਮੱਠ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਦੋ ਸਤਰਾਂ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ

ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਹੁਣ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਅੰਗਮਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਪੋਲਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਦੋ ਸਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਕੈਨਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਆ ਤਿੰਨ ਕੈਟ ਗੋਰੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। -ਅਨੁਭਾਗ। ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੌੜੀ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਪੰਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਉਪ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ।

(12) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) 'ਰੋਫ ਰੂਲ ਏ 153 ਵੀ; ਸੀਡੇਜ਼ਰ ਨੋਟਿਸ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਲੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੀ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਉਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਟੀ

(13) ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਨਾਸਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਟੱਲ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਮਾਨ ਵੱਲੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਗਤੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਜੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 100.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਸੀਜੇ, ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ. ,

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ,- ਜਵਾਬਦਾਰ

1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3612

। - ' (

1 ਨਵੰਬਰ 1974

ਵੀ

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II — ਨਿਯਮ 5.32— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਧਾਰਾ 311— ਨਿਯਮ 5.32 (c) ਵਿਚ 'ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ* - ਦਾ ਮਤਲਬ— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ — ਕੀ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੌਕਰ—i- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਰਹੀ ਹੈ—ਕੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਆਬਕਾਰੀ ਐੱਨ. ਡੀ. ਕਰ.