

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਲਾਈਵ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

**ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ -
ਜਵਾਬਦੇਹ**

2014 ਦਾ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰ.21005

ਦਸੰਬਰ 03, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.226—ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ—ਇਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼—ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ—ਮੁੱਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ—ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਹੋਲਡ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਾਰਨ; ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ । ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਐਸ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਮੁਕੇਸ਼ ਬੇਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ।

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.

(1) ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੀ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਸਬ ਕਮੇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2) ਵੱਲੋਂ

27.04.2012 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-10) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਨੰਬਰ ਬੀ-1/99, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਕਲੋਨੀ, ਰਾਜਪੁਰਾ (ਲਈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ 'ਸੰਪਤੀ') ਨੂੰ 2,23,175/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 7,45,000/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਨੂੰ 23,975/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 1,11,750/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.06.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1988-89 ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੇ 24.03.1988 ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਬੰਧ P-1) ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕੀਮਤ 1,21,250/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11.07.1996 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਨੂੰ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਰਾਜਪੁਰਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕੀਮਤ ਵਧਾ ਕੇ 3,55,350 ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3)। 16.10.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਚਰ P-4) ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 01.10.1996 ਤੋਂ 2,23,175/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ 24.09.1997 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P 5)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 27.08.2001 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-6) ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ P-4 ਅਤੇ P-5) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1998 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 7289 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 819 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(b) ਅਤੇ 3(8aa) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 10.02.2011 (ਅਨੈਕਸਚਰ P-8) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ 11,50,075/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.04.2011 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 27.04.2012 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-10) ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾ ਕੇ 7,45,000/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਸੈੱਸ ਦੇ ਨਾਲ 1,11,750/- ਰੁਪਏ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ

2010-2011 ਤੋਂ 5,588/- ਰੁਪਏ ਸਲਾਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31.05.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.06.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-12) ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 25.02.2014 ਨੂੰ 11.06.2013 ਦਾ ਆਰਡਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-12) ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਪਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 12)।
COUNCIL, KAPURTHALA AND OTHERS (Sulvir Sehgal, J.)

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਧ ਨਿਆਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27.09.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ *ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ* ਬਨਾਮ *ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*¹ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10% ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਖਾਲੀ ਪਈ ਸੀ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

"ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਾਲਣਾ।"

(7) ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ

¹ 2007(3) RCR (Civil)

ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ *ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ* ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ **ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 31.05.2012 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ **ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ** ² ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"7. ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ/ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.06.2013 (ਅਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 12) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

(10) ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ