

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.
 ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਵੀਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
 ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਨਰ
 ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2012 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 21072

ਨਵੰਬਰ 6, 2012

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 226 - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦਾ ਕੋਡ - O.
 II RI. 2 - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ - ਵਾਧੇ - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ
 (ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲੇਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕ - ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ
 ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ
 ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਬਕਾਏ
 ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ

ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਾਧਾ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਵੀ ਫਰੰਟ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਆਰਡਰ ਐਚ ਪੁਲੇ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ - ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਰਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 2009 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18588 ਹਾਈਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 4.2.1969 ਤੋਂ 17.6.1971 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਰਟੀਰੀਅਲ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 2012 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8362 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੇਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ 9 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, 34 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਲਾਭ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੌਂ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਬਹੁਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਉਸ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ

ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

IL ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਕਲਾਮ 226 - ਸੇਵਾ ਕਾਫ਼ੂਨ - ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕੁੱਟਮਾਰ - ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ- ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੇਸ਼ ਵਾਰ ਸਿੰਘ ਠਾਕੁਰ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਲਿਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਥੀਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ 4.2.1969 ਤੋਂ 17.6.1971 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28.2.2003 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4.2.1969 ਨੂੰ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 4.5.1969 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 17.6.1971 ਦੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਆਖਰਕਾਰ 28.2.2003 ਨੂੰ 34 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 4.2.1969 ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 110-200, ਹਾਲਾਂਕਿ, 18.6.1971 ਨੂੰ ਆਰਸੀਗੁਲੇਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 110/- '110-250 ਦੇ

ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਸੀਗੁਲੇਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.7.2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2009 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 18588 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 4.2.1969 ਤੋਂ 17.6.1971 ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਰਟੀਰੀਅਲ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 29.9.2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 4.2.1969 ਤੋਂ 17.6.1971 ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਸ਼ਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਵਿਦਿ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.8.2011, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਸਾਨੀ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿਵਲ ਵਰਕਸ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੌਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 29.3.2011 ਅਤੇ 13.9.2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ 2012 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8362 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 7.5.2012 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ। 11 ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 7.9.2012 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਆਰਸੀਗੁਲੇਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਆਰਸੀਗੁਲੇਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਦੁੱਖ ਝੱਲਦਾ ਰਿਹਾ।

(6) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ

ਜਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) I Card ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

(8) ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 4.2.1969 ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। Uis ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ vide ਆਰਡਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਿਤੀ 17.6.1971, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੇ 18.6.1971.1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੁਆਇੰਟਿੰਗ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਭਾਵ 28.2.2003 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੁਢਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 110-200, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰ.ਸੀ.ਗੁਲੇਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 110-250. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਆਰਸੀਗੁਲੇਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਲਿਲੀਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ 34 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੌਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 27.7.2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ CWP ਨੰਬਰ 18588 of 2009 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 4.2.1969 ਤੋਂ 17.6.1971 ਤੱਕ ਨਿਭਾਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਬੀਸੀਐਨਐਲਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ CWP ਨੰਬਰ 8362 ਆਫ 2012 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ the respondents ਨੂੰ ਉਸ ਸੌਖ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਝਟਕਿਆਂ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ 9 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, 34 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਲਾਭ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੌਂ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਦਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਬਹੁਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਉਸ 'ਤੇ ਚੁੱਪ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸਿਰਫ ਫਿਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਦਾ ਤੱਥ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਕੇਲ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਿਣੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

(12) ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18498 ਆਫ 2011 ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 4.9.2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁਝ ਸਕੇਲ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ

ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:-

“ਬੀਸੀਫੋਰਸ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 34 ਸਾਲ, ਭਾਵ 1974 ਤੋਂ 2008 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਂਗਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੈਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਾਲ 1968 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ

ਰਜਿੰਦਰਪਾਲ ਗੌਤਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ 30.5.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ (ਅੰਨੋਕਸਰਕ ਪੀ-5) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 13.5.2005 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1992 ਦੇ UFA ਨੰਬਰ 950 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ— ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, 21.11.2000 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 192 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਥਕਾਰਡਰ ਮਿਤੀ 13.5.2005 ਨੂੰ 2.11.2007 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 30.5.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਰਾਜਿੰਦਰ ਪਾਲ ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸੰਬੰਧੀ TTic ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ U.R. ਜਲ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2006)111 SCC464 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। Jhey ਅਜੇ ਵੀ

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, 'the ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।' ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹਨ, ਨੇ ਉਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। e ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਨ ਡਾਇਮੰਡਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 356; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ. ਕੋਟਰਾਯਾ, (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 267, (1996) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਲ icjments ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ; ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (1997)6SCC538 ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਕੇ. ਰਾਏ, (2004) 1 SCC 347, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, del ay ਅਤੇ laches ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(13) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਚੌਕਸ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਹਿਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰਮੀਕ, (2005) 13 ਐਸਸੀਸੀ 300 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਕੀ ਉਹ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? J'hcreforc, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਲਏ, ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ.ਐੱਫ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ?

(6) ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ? ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਨ.ਟੀ. ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ 9 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 30.6.2005 ਅਤੇ 31.7.2005 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਅਪਰਾਧੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦੌਰ ਚੱਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2001, 2002, 2003, 2004 ਅਤੇ 2005 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ 2005 ਅਤੇ 2006 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਗ ਪਏ। ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

xx xx xx

16. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜਾਅ i 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ (ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਗਮ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਢਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਲਾਭ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਲਾਭ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ।" | ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

ਲਿਮਟਿਡ , ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 725 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹੀ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਜਲ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

"40. ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕੇਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਸਮੇਤ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਾਗਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 1 ਫਿੱਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਸੈਕੰਡ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਯੂ. ਪੀ. ਜਲ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਜਸ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਿੰਘ, (2006) 11 SCC 464)। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇਹੀ ਫੈਸਲਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1974 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(13) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 1 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

2975/HC/LR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.