

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਸੁਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ. ਅਤੇ
ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2015 ਦਾ CWP ਨੰ.22376

ਮਾਰਚ 14, 2018

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1975—ਵੋਲ. 1- ਆਰ.ਐਲ. 7.3(2)-ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ- ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ—ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰੀ ਜਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਬਰੀ ਹੋਣਾ- ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ" ਜਾਂ "ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ" ਸਮਝ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। - ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭਾਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ "ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ" ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਨ ਕੇ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ (P-3 ਅਤੇ P-8) ਭੌਤਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ/ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। (ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 11.11.1994 ਤੋਂ 11.06.1995 ਤੱਕ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। .

(ਪਰਾ 12)

ਏ ਐਸ ਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 16.05.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ (ਪੀ- ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਤੀ 01.08.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 11.11.1994 ਤੋਂ 11.06.1995 ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਮੰਨਣਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਬਕਾਇਆ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

(2) ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 88, ਮਿਤੀ 06.11 ਨੂੰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ 912, ਮਿਤੀ 11.11.1994 (ਪੀ-1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1995 ਅਧੀਨ ਬਾਣਾ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਸਾਹਿਬ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨਤਾਰਨ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 420, 466, 467, 468, 471, 477-ਏ ਅਤੇ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21.09.2010 (ਪੀ-5) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਮਿਤੀ 21.09.2010 (ਪੀ-5) ਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ 24.10.2011 (ਪੀ-6) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 17.01.1995 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 11.11.1994 ਤੋਂ 11.06.1995 ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਦੰਡ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਛੁੱਟੀ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਰਾਜ਼, 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 16.05.2013 (ਪੀ-8) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ" ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ। ਪਰ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਮੈਨ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1975 ਵਾਲੀਅਮ-1 (ਛੋਟੇ 'ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਲਈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 7.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੱਤੇ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ *ibid* ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7.3 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ, ਹਟਾਇਆ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

AND OTHERS (*Jaspal Singh, I*)
ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(4) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ '1; ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਸ਼ਸੀ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਡ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹਨ ਪਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7.3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼

ਪਰਚਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ (ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-8) ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ (ਪੀ-3) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ

12006 (1) SCT 175
22015 (1) SCT 87
32005 (1) SCT 576
42017 (1) SCT 756.

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 11.11.1994 ਤੋਂ 11.06.1995 ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 21.09.2010 (ਪੀ-5) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ (ਪੀ-5) ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ 24.10.2011 (ਪੀ-6) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 21.09.2010 (ਪੀ-5) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.01.1995 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 11.11.1994 ਤੋਂ 11.06.1995 ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਿਤੀ 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 7.3(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਤੀ 16.05.2013 (ਪੀ-8) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਤੈਅ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ.

(10) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਛੁੱਟੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ". ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ" ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7.3 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿੜਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(11) ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਬਰੀ" ਜਾਂ "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ" ਜਾਂ "ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ" ਜਾਂ "ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ *ਭਾਗ ਸਿੰਘ* (ਸੁਪਰਾ), *ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ* (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ *ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ* (ਸੁਪਰ) ਦਾ 1 01.08.2012 (ਪੀ-3) ਦੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ

AND OTHERS (*Jaspal Singh & Co*)

ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਬੱਚੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭਾਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ "ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ" ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੋਰ ਗਲਤ- ਆਚਰਣ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਨ ਕੇ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ (P-3 ਅਤੇ P-8) ਭੌਤਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ/ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮਿਤੀ 01.08.2012 (P-3) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 16.05.2013 (P-8) ਦੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਰੱਦ/ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 11.11.1994 ਤੋਂ 11.06.1995 ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

(13) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ