

**ਜਸਟਿਸ ਐਮ. ਐਮ. ਐਸ. ਬੇਦੀ ਜੇ.**

**ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ**

**2017 ਦਾ CWP ਨੰ.225**

**ਮਾਰਚ 18, 2017**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226 ਅਤੇ 227 - ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ (ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ), ਨਿਯਮ, 2015, ਨਿਯਮ 11 - ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ - ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। 12.12.2016 ਨੂੰ - 13.12.2016 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - 12.12.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ 17.12.2016 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ ਦਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - 22.12.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ - ਪਟੀਸ਼ਨ 2016 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੀ ਗਈ - 2016 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ 2016 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 22.12.2016 ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਭੇਜੇ ਗਏ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 27.12.2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। - ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨੋਰੰਜਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ P-6 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਬਦਲਣ ਲਈ ਦਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੈੱਕ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚਿੱਤਰ 'ਛੇ' 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੇਕਚਰ P-8, ਬਕਾਇਆ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੱਕ 85000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਤੀਜਾ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਕੋਈ

ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 2016 ਦੇ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੈ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣਾ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇਤੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੇਕਚਰ P-1 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਵਰ-ਰਾਈਟਿੰਗ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਕੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ। 26 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9 ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ 27 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਅਨੇਕਚਰ P-9 ਅਤੇ P-10 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ (ਸੀਵਿਥਾਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨਜ਼) ਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਆਈਪੀਐਸ ਕੋਹਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

**MMS ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਜ਼ਬਾਨੀ**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਵਾਈਡ ਆਰਡਰ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-10, ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 2016, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸ੍ਰੀ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਇਕਲੌਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਅਨੇਕਚਰ P-10 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਹੈ -ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-9, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

(3) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 22.12.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਅਨੇਕਚਰ P-3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਇੱਕ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ 268

ਵੋਟਾਂ 242 ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ

ਰੱਦ 01

ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ 123

ਐਚ.ਐਸ.ਸੰਧੂ 118

ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ ਪੰਜ (05) ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਜਿੱਤੇ ਹਨ Sd/- Sd/-

ਏ.ਆਰ.ਓ

22.12.16

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਇੱਕ ਨੋਟ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਡੀ.ਬੀ.ਏ., ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਅੱਜ ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ‘ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫੀਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ। ਪੀ.ਬੀ. ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹੈ।

Sd/- ARO

22.12.2016 sd/-RO”

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨਕ ਅਨੇਕਚਰ-P3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਉਪਰਲਾ ਹਿੱਸਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਜਿੱਤ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਦੋ ਸਹਾਇਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਸਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ, ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫੀਸ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 22 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਟੇਕ ਸ਼ਰਨ ਸ਼ਰਮਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10:20 ਵਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-5 22.12.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.12.2016 ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 12.12.2016 ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 12.12.2016 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਚੈੱਕ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। 6,000/-, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ। , ਮਿਤੀ 13.12.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ- ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2।

(6) ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ 22.12.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਹੋਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 268 ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 242 ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੋਟ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ, 123 ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ, ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 118 ਵੋਟਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜੇਤੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 'ਤੇ ਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-3 (ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਨੇਕਚਰ P-4 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਈ ਬਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇਤੂ ਵਜੋਂ ਮਾਲਾ ਪਹਿਨਾਉਂਦੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੇਕ ਸ਼ਰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 6,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੇਕਚਰ P-5 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵੱਲੋਂ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-5 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਉਸੇ ਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17.12.2016 ਦੇ ਮੀਮੋ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.12.2016 ਦਾ ਮੀਮੋ-ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-6 ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-7 ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ 12.12.2016 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.12.2016 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-8 ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ 12.12.2016 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 17.12.2016 ਨੂੰ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਸਨ। ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੈੱਕ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੋਲਿੰਗ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ-1 ਨੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੀਪਲਜ਼ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ।

(7) ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 26.12.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-9 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ 27.12.2016 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.12.2016 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-10 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ 123 ਮੈਂਬਰਾਂ

ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ 11 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ (ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2014 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1427 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 5,000/- ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-9 ਮਿਤੀ 26.12.2016 ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ 27.12.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। -10 ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਬੇਵਕੂਫੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਦੋਂ ਨਤੀਜਾ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3 ਦੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੋਏ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਤਪਾਲ ਵਧਾਵਨ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖਤ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ 08.12.2016 ਤੋਂ 12.12.2016 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 6,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੀਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 17.12.2016 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਗਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਕਲੀਅਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 13.12.2016 ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਉਪਰੰਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਚੈੱਕ ਕਲੀਅਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 12.12.2016 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਟੇਕ ਸ਼ਰਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਵੱਲੋਂ 22.12.2017 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

HARYANA (M.M.S. Redi./s) ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ।

(12) ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਅਯੋਗ ਹਨ;

ਕੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 22.12.2016 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਭਾਵੇਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ 22.12.2016 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ;

ਕੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸਬੰਧੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾੜੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਕੰਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚੋਂ ਕੌਣ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 8 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਚੈੱਕ 12 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਏ। ਪੜਤਾਲ ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ

13, 2016 ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਦੋ ਸਹਾਇਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਟੇਕ ਸ਼ਰਨ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਨੇਕਚਰ P-5 ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੈੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 17 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੱਕ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ (ਸੀਵਿਯਾਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨਜ਼) ਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।

(14) ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ P-6 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਬਦਲਣ ਲਈ ਦਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੈੱਕ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚਿੱਤਰ 'ਛੇ' 'ਤੇ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਓਵਰ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੇਕਚਰ P-8, ਬਕਾਇਆ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੱਕ 85000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਤੀਜਾ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 2016 ਦੇ ਚੈੱਕ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਤੀਜਾ 22 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਕਾਰਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇਤੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੇਕਚਰ P-1 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(15) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਵਰ-ਰਾਈਟਿੰਗ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਕੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਵਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ। 26 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9 ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ 27 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਅਨੇਕਚਰ P-9 ਅਤੇ P-10 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ (ਸੀਵਿਯਾਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨਜ਼) ਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ



HARYANA (M.M.S. Bedi et al.)  
ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

*ਸ਼ਮਤੀ ਜੰਡ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ