

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਰਿਪਨ ਕਾਟੇਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. - ਪਟੀਸ਼ਨਰ। - ' -

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 228

195
Sept. 17 th

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਆਰਟੀਕਲ 226—ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਲਿਖਤ- ਓਪਨ-ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (HI of 1911)—ਸੈਕਸ਼ਨ 45(1)—ਦਾ ਦਾਇਰੇ—ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਨੀ* ਸਿਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ - ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ - ਕੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਐਂਡੀਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ - ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ .

ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 1941 ਵਿੱਚ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਗਸਤ, 1952 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਦੋ ਤਿਹਾਈ। ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਐਮਐਲਏ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ। ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240(n) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ-ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਯਮ 14.13, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ I, ਭਾਗ IML ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ .226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ: ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲੇ' ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240(n) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 17 ਫਰਵਰੀ, 1925 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਨਿਯਮ 14.13, ਉਪ-ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 62.

' (ਕਪੂਰ ਜੇ. ਪ੍ਰਤੀ), (1) ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੋ, ਹਟਾਓ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰੋ ਜਾਂ 1 ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਓ" ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਸਚਾਰਜ" ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼। 5 ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼* (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, "ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਥਾਈ, ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ" ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਅਣਗਹਿਲੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਵਹਿਸ਼ੀ ਤਾਕਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਲੱਭਦੇ ਹਨ। ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਧਾਰਾ 45(1) ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਖੋਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ।

. (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਭਾਵ, ਮੈਕਸਿਮ ਅੰਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ—ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ—ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ-

(a) ਕਿ ਇਹ ਹੋਬਲ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ 4 ਅਗਸਤ, 1952 ਦਾ ਮਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਹੈ;

- (b) ਹੁਕਮਨਾਮੇ, ਮਨਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਕਿ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (c) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- (d) ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ.

ਆਰਪੀ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਭਸੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਡਾਕਟਰ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਇਥੇ- ਜੇ .ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਮਲਾ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ , ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ RL ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ / ਡਿਪਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ • ਨਿਵਾਸੀ ■ | ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਸ਼ਿਮਲਾ, 300-20-500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਛੁੱਟੀ। 14 ਅਗਸਤ 1941 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸ.

ਅਨੁਸੂਚੀ R. 2, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾ: ਮੁਕੰਦ ਮਿੱਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੇਜ, ਸਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਰਿਪਨ ਕੋਟ-ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਲਾਲ, ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ, ਅਨੇਕਚਰ ਡੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 24 ਅਗਸਤ 1941 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਉਹ ਸ਼ਿਮਲਾ ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 700 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ। ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ,

ਜੇ.

ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਮੈਟਰਨ ਮੀ^ ਅਬਰਾਹਿਮ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮਿਸ

ਅਬਰਾਹਿਮ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ।

31 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੱਦਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ-

ਨੇ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਕਿ (ਏ) ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਡੀ.ਐਚ.ਐਸ.

ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ PCMS ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ।

ਮੰਗ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ F ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ "ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਨਰਸਿੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇਲਾਜ ਲਾਲ, ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਦਾ ਸੀ- ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹਸਪਤਾਲ, ਟੇਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ, ਸਟਾਫ਼, ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਨਗਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਲ ਸੇਵਾ.

''

'

ਦੀ ਕਮੇਟੀ

;

ਸ਼ਿਮਲਾ 1 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਭਾਟੀਆ ਨੇ ਸ.

-----ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨੋਟ (ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਸਕੱਤਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ

ਜੇ- ਨੇ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਿਸ ਅਬ੍ਰਾਹਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੀ ਸੀ। ,

4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 4 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ G, ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 16 ਹੈ ਪਰ 4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਖਾਲੀ ਸਨ।

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31.(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 52 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 17 ਫਰਵਰੀ 1925 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ 7 ਸੈਕਸ਼ਨ 240 (ਐਨ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ, ਬਿਨੈਕਾਰ .ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,

ਮਤੇ

'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ। '

ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ^

£ < ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿੱਚ 1 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, ਡਾ - ਮੁਕੰਦ 1911, ਅਤੇ ਲਾਲ > MBBS ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀਆਂ, ਸਸਟੇਗਸ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਲਈ ਰਿਪੰਡ ਕੋਟ ਭੱਤੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਗੇ।

ਸਿਮਲਾ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ -
ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ।

v.
The Municipal
Committee of
Simla
Harnam Singh,
J.

17 ਫਰਵਰੀ 1925 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 1 ਤੋਂ 3, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ- '

"(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਬਰਖਾਸਤਗੀ*' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਐਪ ਪੁਆਇੰਟ ਤੋਂ ਪਰਮਾ ਨੇਟ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਭਗੌੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ.

(3) ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਜੁਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਾੜ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲ 14.13 ਦੁਆਰਾ 17 ਫਰਵਰੀ 1925 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ,

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਖੋਸਲਾ/ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪਨ ਕੋਟ-ਦੁਰਾਚਾਰ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ 6 ਅਗਸਤ 1952 ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਡਿੰਗ, ਜਦੋਂ ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਫ਼ ਹੈ। ਸਿਮਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ -1 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ

-----ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ - ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, tion ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਈ

ਜੇ - 6 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਦੀ ਰਾਏ

ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਭਾਟੀਆ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਐਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਕਰਨਲ ਭਾਟੀਆ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਚੰਗਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਯੋਗ ਅਤੇ ਦਰਦਨਾਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਕਰਨਲ ਭਾਟੀਆ ਦੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ

ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 'ਦੁਰਾਚਾਰ' ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਸਿਮਲਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 14.13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 14.13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 14.13 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ

ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਕਾਮ-ਲਾਲ, ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਦੇ

ਤਾਜ, ਸਿਮਲਾ

ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ" • ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਿਮਲਾ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਐਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਮਿਟੀ ਟੀ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 14.13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , ਅਨੁਸੂਚੀ E, ਇਸ ਨੂੰ -----ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਥਾਈ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ J ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਿਯਮ 14.10, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। I, ਭਾਗ I.

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁੜ ਬਦਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 17 ਫਰਵਰੀ 1925 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 14.13, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ *ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ* ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਾਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।

ਨਿਯਮ 4 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

, ਜਿਸਦੀ ਤਨਖਾਹ 21 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ

ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ? ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਿਹਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ। "

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਲਾਈਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਹੈ- ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੇਜ ਤੋਂ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ v. 300. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਲਈ ਵਧੀਆ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁੜ-ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਹੋਵੇਗਾ; ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਡਾ.

ਜੇ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 4 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਗਸਤ 1952. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਦਾ ਕਵੀਨ ਬਨਾਮ ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਰਿੰਸ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਲਈ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ।

(1)

(1892) QBD 426

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਹਾਕਿੰਸ, ਜੇ., ਵਿਲਿਸ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ:-
ਲਾਲ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ.

ਰਿਪਨ ਕੋਟ -

ਤਾਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ

“ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ *ਰੈਗੂਲਰ ਬਨਾਮ ਸਾਈਕਸ (1)* ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਮਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ -----, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੱਖੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼- ਜੇ * ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਆਧਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ — ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ *ਸੈਂਡਮਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਉਪਾਅ ਜਿੰਨਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।*

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੜ ਹੱਲ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ 17 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਫਰਵਰੀ 1925, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 14.13, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਸ਼ਿਮਲਾ ਮਜ਼ੂਨਿਸੀ ਪਾਲਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਾਂਗਾ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਰਿਸਪੈਂਡੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਖਰਚੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪਨ ਕੋਟ- ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤਾਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ

ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਹਿਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

^ 17 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅੰਦਰ 0 ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ

im_1925, ਜਾਂ ਨਿਯਮ 14.13, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, ਵਾਲੀਅਮ ^

ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ, 1, ਨੇ ਸ਼ਿਮਲਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ j ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

Kapur, J. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 24 ਅਗਸਤ 1941 ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਡਿਪਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ *D' ਹੈ। ਉਸ ਨੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਆਰ/2' ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਤੁਹਾਡੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ ^ 27 ਜੂਨ 1941, ਉਪਰੋਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ, ! ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 24 ਅਗਸਤ 1941 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਈ' ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪੱਕਾ ਸੇਵਕ ਸੀ।

ਇੱਕ ਮਿਸ ਐਮ. ਅਬ੍ਰਾਹਮ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਮੈਟਰਨ 4^ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 23 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ ਉਹ

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਾ-ਪੁਸ਼ਟੀ-ਲਾਲ, ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ., ਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ। ਸ਼ਿਮਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਤਾਜ ਦੇ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਪੱਤਰ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਈਸ- ਵੀ.

31 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਯੋਗੀ, ਐਲ.ਐਸ. ਸਲਹੋਤਰਾ, ਗਿਆਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੰਦ, ਵੀ.ਜੀ. ਭਾਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਮ. ਸਹੋਤਾ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ -----। ਮੰਗ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

* | ਪ੍ਰਧਾਨ, ਐਮਸੀ ਸ਼ਿਮਲਾ;

ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹੋਸ ਪਿਟਲ-ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ-ਨਰਸਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੱਲ੍ਹ, ਭਾਵ, 30 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ, ਐਲ. ਜਗਤ. ਨਰਾਇਣ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਖੇ ਇਸ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾੜੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੀ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਹਸਪਤਾਲ, ਮਰੀਜ਼ਾਂ, ਸਟਾਫ, ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਨਗਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹੇ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਆਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਹਦਲਾ ਜ਼ਰੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਾਕਟਰ ਅਜੇ ਵੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ। ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਭ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ DHS ਤੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ - ਸਮਰੱਥ PCMS, ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਡਾ: ਮੁਕਾਇਦ ਲਾਲ,
ਰਿਪੋਈ ਕੋਟ ਟੇਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ
ਦੇ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਵਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ * ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ।

ਨਗਰ
ਦੀ ਕਮੇਟੀ
ਸ਼ਿਮਲਾ
ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2) 'ਤੇ ਤਹਿਤ
ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911, ਪੰਜਾਬ। ਐਕਟ
1911 ਦਾ III, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1948 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, .ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਜੱਮਣ ਲਈ ਇਹ ਮੰਗ ਦਿੰਦੇ
ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ
ਪੀਇੰਗ -

ਨੇ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਕਿ (ਏ) ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, - ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ

ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (ਬੀ) DHS ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ PCMS ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਫਸਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸੀਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਯੋਗ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਲੈਂਦੇ। "

ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਟੀ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਭਾਗ ਮਲ ਸੌਹਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਸ ਵੀ.ਜੀ. ਭਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਪਾਸ ਖੰਨਾ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁਨੀਪਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਐੱਲ. ਪੂਰਨ ਛੰਦੜਾ ਵੀ ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਡੀ. ਆਹੂਜਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਥਾ ਸੀ"। ਮੁਵਰਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 45(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, "ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੋਸ਼ਨ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ "ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ" ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ"। ਸ੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਖੰਨਾ ਫਿਰ ਚਲੇ ਗਏ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਐਲ. ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮਤਾ ਲਾਲ, ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:- ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਟੇਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ।

"ਕਿ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਪਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ- ਯੂ - ਸੈਕਸ਼ਨ (1) , ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। -----ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਜੋ ਕਿ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਧਾਰਕ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵੀ ਨੰਬਰ 4421, ਮਿਤੀ 17 ਫਰਵਰੀ 1925, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਛੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਮਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਮੁਢਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੈ।

ਉਹੀ ਮੈਂਬਰ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ: -

' "ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਹੱਲ ਬਰਖਾਸਤ ਮੈਟਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ , ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਧਾਨ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਐਲ. ਮੇਲਾ ਰਾਮ, ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ੍ਰੀ

ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਖੰਨਾ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਖਰੀ ਮਤੇ ਨੂੰ 4-6 ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ

ਡਾ: ਮੁਕੰਦ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਐਲ. ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਲਾਈ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਦੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨੋਟ ਭੇਜਣਗੇ।

tage, Simla ਉਸ ਮਤੇ 'ਤੇ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

v. ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਖੰਨਾ, ਵੋਟਿੰਗ 2 ਤੋਂ 6 ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਤਾ ਫਿਰ 6 ਤੋਂ 2 ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸੀ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਸਿਮਲਾ ਦਾਸ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਐਲ. ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰਤ -----ਸੈਬਰਾਂ ਨੇ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

4 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅੰਤ ਤੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਦਿਨ ਅਤੇ ਕੇਸ 14 ਅਗਸਤ 1952 ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

. 6 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ, ਪਿਛਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੁਝ ਅਡੋਡੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਐਲ. ਮੇਲਾ ਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। f ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤੇ ; . ਐਲ. ਮੇਲਾ ਰਾਮ ਦੀ ਗਤੀ 'ਤੇ ਸਥਾਨ: -

: (1) ਡਾ: ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਡਾਕਟਰ, ਕਾਬਲ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤੀ ਹੈ।

(2) ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, - ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਹਿਤ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਪੱਖਪਾਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਹਾਈ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਹੈ।

(3) ਡਾਕਟਰ ਮੁਕੰਦ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਲਾਲ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਿਪਨ ਕੋਟ- ਨੂੰ ਰਿਟੇਜ਼ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਸਿਮਲਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ।

v *

ਨਗਰ

(4) ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਿਮਲਾ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਦੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਰੁੱਖੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਰਿਪੋਨ ਹੋਸ ਪਿਟਲ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ

ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਿਖਾਈ ਸੀ।

(5) ਐਲ. ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਦੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਡਾ: ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਦੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਸਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਪਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਸੀ। "

6 ਅਤੇ 7 ਅਗਸਤ 1952 ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਅਗਸਤ 1952 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੋਲ-ਮੋਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਮੰਤਵ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ 'ਕੋਰਟ ਹਰ ਸਮੇਂ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ✓ ਮਾਮਲਾ ਨਿਆਂ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ ਮਿਊਂਨਿਸ ਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ।

ਮੁਕਾਇਦ var i° us ਨਰਸਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਸਨ। ਬੀ '?; ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਦਾ - 30 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ , ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰੀ ਟੇਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ 01 ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਨਰਸਾਂ ; ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕਰਨਲ ਭਾਟੀਆ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨੋਟ ਅਪਰ '* ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ' ਬੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ।" ਬਾਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤੱਥ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਏ

ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ" ਸੀ। ਮਤਿਆਂ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ? ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖ਼ਸ਼ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: " ਮਿਊਂਨਸੀ ਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 45(1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਸ ਅਬਰਾਹਿਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ "ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ।" ਪੂਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਾ 3 'ਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਢਲੇ ਦੌਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। " ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ- ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਚੈਵਿਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਲ, ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦਾ ਪੱਕਾ ਨੌਕਰ ਸੀ। ਰਿਪਨ ਕੋਟ ਦੇ

ਤਾਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਬਨਾਮ ਸੇਵਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਮਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:- ਕਪੂਰ, ਜੇ.

"39. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ, ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ, ਹਟਾ, ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

-ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 62 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, "ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ "ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ: -

ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ।

1. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ- ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਪੀਟੈਂਸ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ * 45 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਚਰਣ।

Dr. Mukand
Lal, M.B.B.S.
of Ripon Cot-
tage, Simla
v.
The Municipal
Committee of
Simla

Kapur, J.

2. ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਭਗੌੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇ।
3. ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਜੁਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਅਤੇ 1 ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਤਾਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਹਰੇਕ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ), ਭਾਗ I, ਭਾਗ I, ਅਧਿਆਇ XIV ਵਿੱਚ, "ਦੁਰਮਾਨੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨਿਯਮ 14.10 ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ: -

- (vi) ^ ਤਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (vii) ਤਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਡਿਸਚਾਰਜ" ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

“ਡਿਸਚਾਰਜ-

- (a) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ।
- (b) ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਅਸਥਾਈ' ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ | ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ,
- (c) ਉਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ;

ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 14.13 ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14.10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

Dr. Mukand Lal, M.B.B.S. of Ripon Cottage, Simla v.

ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਸਥਾਈ ਸੀ। ਇਸਤਿਹਾਰ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਈ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਹਾ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ), ਖੰਡ I, ਭਾਗ I ਦੇ ਨਿਯਮ 2.46 ਵਿੱਚ, "ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

The Municipal Committee of Simla

Kapur, J.

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਈ ਸੀ

ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ। (ਪੰਜਾਬ)।

ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹਾਂ। ਮੁੜ ਮੰਗ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਡਿਸਚਾਰਜ" ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਹੈ। I. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਐਫ' ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਰਸਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ "ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ" ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਿਉਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂ?

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਨੇ ਡਿਸ -ਲਾਈ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਮਿਸ ਮੈਟਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਪਨ ਕੋਟ-ਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਪੱਖੀ ਦਾ ਜੋੜ ਵੀ ਜੋ 6 ਅਗਸਤ 1952 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, *

tage, Simla ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਨਾਮ ਮੈਂਬਰ ਕੁਝ ਕਹਿਣ ਜਾਂ ਕਹਿਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਬੇਚੈਨ ਸਨ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਬਾਰੇ ਦੂਜਾ। ਦੀ ਕਮੇਟੀ

ਸਿਮਲਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਦੇ " ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਮੁੜ ਹਨ। ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮੋਵਲ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ * ਡਿਸਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ "ਖਤਮ" ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ, ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ "ਹਟਾਉਣਾ" ਜਾਂ "ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਹੋਵੇਗਾ। 1935 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਬਰਖਾਸਤਗੀ' ਜਾਂ "ਕਟੌਤੀ" ਸਨ। ਰੈਕ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ "ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ" ਸ਼ਬਦ

“ਬਰਖਾਸਤਰੀ” ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [^]ee r ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (I)]। ਸ਼ਬਦ “ਡਿਸਚਾਰਜ” ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 311 ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਨਿਯਮ 14.10 ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।

ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਵਾਲੀਅਮ I ਵਿੱਚ “ਡਿਸਚਾਰਜ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ “ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਨੂੰ ਦਫਤਰ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਦਫਤਰ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ”। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਸੇਵਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ

(1) 1951 ALJ 450 ਤੇ ਪੀ. 451

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ La1, MB ' B -S ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ° ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀਆਂ।
ਰਿਪ °? Cot ' ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

Uge ' ^ mla

ਆਈ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ

ਹੁਣ ਉਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ
-----45 (1)

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣ-ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਮੁਅੱਤਲ, ਹਟਾਓ, ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ” ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ “ਡਿਸਚਾਰਜ” ਹੈ ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਪਰ ਨੌਕਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਇੱਕ PPIy> ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ “ਡਿਸਚਾਰਜ” ਪਰਮਾ ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਕਾਂ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਥਿਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀਆਂ ਵਹਿਸ਼ੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 45(1) ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖੋਹ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੇ ਨਗਰ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ. ਦਰਅਸਲ, ਲੋਕਤੰਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਟੇਬਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਦੇ

ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੰਨੀ ਹੁਣ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਬਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਇਸ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ-ਟੋਕ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਾ. ਮੁਕੰਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ- ਲਾਲ, ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਪਾਈ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਰਿਪਨ ਕੋਟ-ਦੀ ਮੈਕਸਿਮ ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ - ਕੋਈ ਵੀ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਮਲਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ-ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਬਨਾਮ ਕੁਪਰ ਬਨਾਮ ਵੈਂਡਸਵਰਥ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਰਕਸ ਦ ਮਿਊਂਸਪਲ (1) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਸਿਮਲਾ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, _ ਫਿਰ ਵੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਆਂ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸਲ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ-

- (1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਸੇਵਕ ਸੀ;
- (2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸੀ;
- (3) ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਮਿਊਂਸੀ ਪਾਲ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ , ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਅੱਤਲ , ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ, ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਅਤੇ - ਸਿਮਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ , ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਆਉਣ;
- (4) ਸੈਕਸ਼ਨ 45(1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ; ਅਤੇ
- (5) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਵਾਂਗਾ।

(1)8 LT 278

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

