

**M/s. Since Bhiwani Cotton Mills Ltd., v. The State of Punjab and another
(Mahajan, J.)**

ਉਮੀਦਵਾਰ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਗੁਲਾਮ ਹਸਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਲਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ"। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। "ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਆਈ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ। ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਾਥੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ" ਭਾਵ, ਭਾਵੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3, ਇਸ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ। ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਕਿ ਕੁਝ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

(2) 1 ਆਈ.ਜੇ.ਐਲ.ਆਰ. ((1963) 11 ਪੰਜ 49=1962 PLR 111101 ~~
ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ.ਜੇ.

M/S ਸ਼੍ਰੀ ਭਿਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1968 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 231

22 ਮਈ 1968

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼ (1949) - ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 25 ਅਤੇ ਫਾਰਮ ST VIII ਅਤੇ ST VIII-A- ਕੀ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼ 1949 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 25 ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਸੇਟ VIII ਅਤੇ VIII-A ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ / ਫਾਰਮ ਸਿਰਫ ਮਾਡਲ ਫਾਰਮ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸੇ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੰਨਾ ਦੇਣਦਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ "ਹਰ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 20 ਅਤੇ 25 ਨਿਯਮ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 8],

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ।

ਐਚ ਐਲ ਐਸ ਆਈਬਲ ਆਰ ਐਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਐਨ ਅਰੁਲਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਐਸਐਸ ਮਹਾਜਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੀਆਰ ਐਮ ਅਜੀਤੀਆ, ਡੀ ਈਪੂਟੀ ਦੇ ਡੀਵੈਕੋਟ -ਜੀ ਐਨਰਲ (ਪੀ UNJAB)।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਮ ਅਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 231, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 314, 317, 318, 319 ਅਤੇ 321 ਦੇ 1968 ਅਤੇ ਸੀਆਈਵੀਐਸਆਈਐਲ 1968 ਦੇ ਨੰਬਰ 231, 231, 232, 233, 234, 235, 317, 318, 319 ਅਤੇ 321 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਰੂਲਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 20 ਅਤੇ 25 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8(2), 8(2) (ਏ) ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਅਤੇ 9(3) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 11(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 20 ਅਤੇ 25 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(4) ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਮੇਸਰਜ਼ ਮੋਦੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ (1) ਅਤੇ ਇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਹਮਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹੀ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਭਖ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲ ਜੱਸੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ* ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਭਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਯਮਾਂ 20 ਅਤੇ 25 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁੜ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। - ਈਆ

(5) ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(2), 8(2) (ਏ) ਅਤੇ 6 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ

**M/s. Since Bhiwani Cotton Mills Ltd., v. The State of Punjab and another
(Mahajan, J.)**

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਇਹ ਅਬੋਹਰ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿਖੇ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ. ਅਨਜਾਬ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਤੋਂ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 19 ਤੱਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮ 20 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਮਾਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਰਮ ST ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। VIII ਜਾਂ ST. VIII ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ।

(1/ ILR (1965) 1 Pb. 695=1965 PLR 584.

(2) 20 STC 290.

(8) ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ 5(2)S(a), ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। . ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰ ਕੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਉਕਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 25 ਅਤੇ ਫਾਰਮ ST. ਅੱਠਵੀਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ. VIII A ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ *ਭਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 1967 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, *ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਦੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ* (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੈਟ'1 ਸਟੈਂਡ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ *ਭਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 1967 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਖਰੀਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੜਾਅ ਵਜੋਂ, ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾ 5(3)(a)(ii) ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 1968 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 311 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਣੋ ਕਿ ਉਹ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 5(3) (ਬੀ), ਜੋ ਕਿ 1967 ਦੇ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਲਰ ਦੇ

ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii)।

(8) ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਲਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਮਾਲ ਉਸਦੇ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (a) (vi) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 5(3) (ਬੀ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (a) (vi). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1965 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 28 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚੋਂ “ਹਰ ਸਾਲ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਹੁਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 1,7 ਤੋਂ 20 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਡਲ ਫਾਰਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 25 ਅਤੇ ਇਪਗਨਡ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸੇ ਤਿਮਾਹੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੰਨਾ ਦੇਣਦਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚੋਂ “ਹਰ ਸਾਲ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ।

(9) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 25 ਅਵੈਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(10) ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। (3) ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ 5(3) (ਬੀ) 'ਤੇ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

(11) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ।

22 ਮਈ, 1968

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ