

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਨਵੀਂ ਡੀਪ ਬੱਸ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 23482

ਦਸੰਬਰ 06, 2021

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.226—ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988—Ss.86 ਅਤੇ 103—ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1824—S.11-B(2)—ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ—ਅਸਮਰੱਥ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਫੈਲਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ-ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ-ਵਹੀਕਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ-ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਦਾਲਤ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਵਿਡ ਦੌਰਾਨ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਲਈ—ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ—ਲਾਜ਼ਮੀ—ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ—ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਹੈ ਜੋ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਵੱਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 1924 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਬੀ(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੌਰਾਨ ਆਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਸਲਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103(2)(ਬੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ
ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਰੋਹਿਤ ਸੂਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਤਲਵਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ
CWP-23482-2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਸੁਰਜੀਤ ਭਾਦੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਵੈਭਵ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
CWP-23710-2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ

ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ
ਨਵਦੀਪ ਛਾਬੜਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ - ਰਾਜ।

ਅਮਿਤ ਝਾਂਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਨਿਕਿਤਾ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਆਰਟੀਏ ਲਈ।

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ,
CWP-23482-2021 ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.11.2021 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-
21 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-22) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਹਨ
ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ
ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ 'ਐਮਵੀ ਐਕਟ') ਜੋ ਕਿ ਐਮਵੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ
ਹੈ। ਐਕਟ. ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ
ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਰੀਦਕੋਟ (ਆਰਟੀਏ) ਨੇ
ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ 26 ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 12.10.2021 ਨੂੰ
ਆਰਟੀਏ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ

AND OTHERS (*Ajaj Tewari, I*)
ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ 12.10.2021 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਆਰਟੀਏ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 6 ਬੱਸਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ ਦੀ ਸਵੇਰ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਟੀਏ ਨੇ 13 ਤੋਂ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ 6 ਛੱਡੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ -21494-2021 ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 12.10.2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12.11.2021 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

(4) CWP- 23710- 2021 ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ, ਆਰਟੀਏ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਚਾਰ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 11.10.2021 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਕਾਰ. ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਬੱਸ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਮਵੀ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ/ਟੈਕਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾ/ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕ ਵਿਰੁੱਧ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 11 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ 671941/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਐਮਵੀ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੋ, ਜਿਸ ਨੂੰ 30.10.2021 ਤੱਕ ਕਲੀਅਰ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਸੀਂ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਮਿਟ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਪਰਮਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸਕੱਤਰ ਆਰ.ਟੀ.ਏ. ਫਰੀਦਕੋਟ, ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਵਿਡੀਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ. 29.10.2021 ਨੂੰ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਥੇ, ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 1-2/Reg- ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 1311.2021 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15.11.2021 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 15.11.2021 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2:00 ਵਜੇ ਪੂਰਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਸਾਰਾ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(6) ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, 01.12.2021 ਨੂੰ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੱਜ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਝਾਂਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਹਿਸ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੋਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ।

(8) ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ-23482-2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੇ ਪਰਮਿਟਾਂ 'ਤੇ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗੱਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੇ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ।

AND OTHERS (*Asy. Tawarij*)

(9) ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਮੁੱਢਲਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਝਾਂਜੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਆਰਟੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪਰਮਿਟ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਫੀ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103(2)(ਬੀ) ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ MV ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"98. ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਆਇ।
— ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਧਿਆਇ V ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(10) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1924 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 39 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"39. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(1) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਚਕੀਲਾ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੈ। ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਰਥਿਕ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪ੍ਰਤੀ ਖੁਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ

ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਛੋਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੌਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ।

(4) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਵਿਅਰਥ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(5) "ਪੱਖਪਾਤ" ਅਪਵਾਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੰਕਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਤੋਂ ਵਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਨੇ ਜਾਂਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸਨ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਐਚ' ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼. (ਵਾਧੂ), ਫਰਵਰੀ 22, 2018 (PHGN 3, 1939 SAKA) ਨੰ. SO10/CA59/1988/Ss.99 ਅਤੇ 100/2018 (ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) (ਅੰਕੜਾ P-1) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ।

(12) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਾਣ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। MV ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ MV ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਰਾਜ ਕੈਰੇਜ਼ ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਟ, 1988 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। /ਜਾਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ।”

(13) ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਖੁਦ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਮਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 5 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1924 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਏ' ਤੋਂ 'ਕੇ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 'ਏ' 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 'ਏ' ਤੋਂ 'ਬੀ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਹਨ ਦਾ ਟਾਇਰ ਫਲੈਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਾਇਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਇਹ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। B' ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਰਮਿਟ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਾਜ਼ 'ਡੀ' 'ਤੇ ਆ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਰਾਬੀ ਕਾਰਨ ਜੀਪੀਐਸ ਦੀ ਪਾਵਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਾਜ਼ 'ਜ' 'ਤੇ ਆ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾਉਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੱਟਿਆ ਅਤੇ ਸੁੱਕਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕਿਸੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਨਾਲ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੇਸ-ਦਰ-ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਿੰਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਨ, ਉਨੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਕਣਕ ਨੂੰ ਤੂੜੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰੋ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ 6 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਰੂਟਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੱਸਾਂ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਮਿਟ ਹੈ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਲਈ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਵਿੱਚ, ਨਿਜੀ ਓਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਟੇਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(14) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਾਹਿਬ ਬੱਸ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ

ਕੰਪਨੀ, ²ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ³, ਗਜ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਅਤੇ ਹੋਰ ⁴ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਬੱਸ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ⁵, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਨੂੰਨ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ VI ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ, ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 11 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਐਮਵੀ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੀਨਿਆ, ਇਹ ਐਮਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਹੈ ਜੋ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਵੱਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 1924 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਬੀ(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ, 1989 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ-ਫੀਸ/ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

1. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ

2(2010) 5 SCC (ਸਿਵਲ) 235

3(1992) 2 SCC 620

4(1997) 1 SCC 650

5(1985) 4 SCC 557

2. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਸਕੱਤਰ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ

3. ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।

ਵਿਸ਼ਾ: ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ-ਫੀਸਾਂ/ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

ਮੈਡਮ/ਸਰ,

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 24 ਮਾਰਚ 2020 ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 40-3/2020-DMI(A), ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ, ਧਮਕੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰਨ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। COVID-19 ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ/ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਅੱਗੇ ਲੰਮੀਆਂ ਕਤਾਰਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੜਕੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 30 ਮਾਰਚ, 2020, 9 ਜੂਨ, 2020, 24 ਅਗਸਤ, 2020, 27 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਅਤੇ 26 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1989 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ। ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਿਟਨੈਸ, ਪਰਮਿਟ (ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ), ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਲਾਕ-ਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਫਰਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ 30 ਜੂਨ, 2021 ਤੱਕ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ 30 ਜੂਨ, 2021 ਤੱਕ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 30 ਜੂਨ, 2021 ਤੱਕ ਵੈਧ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਲਾਕ ਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 2020 ਜਾਂ 30 ਸਤੰਬਰ 2021 ਤੱਕ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਜਾਵੇਗੀ , ਇਸ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ , 2021 ਤੱਕ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਤੱਕ ਵੈਧ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲੇਗੀ। .

4. ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਔਖੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ।

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ,
Sd/- (ਡਾ. ਪੀਯੂਸ਼
ਜੈਨ) ਡਾਇਰੈਕਟਰ
(MVL)"

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਸਲਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। MV ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103(2)(b) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਬਦਲਾਖੋਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਸਲੂਕੀ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਓ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੱਸਾਂ ਤੁਰੰਤ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(18) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲੀਬਿਤ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

AND OTHERS (*Ajay Tewari, J.*)

ਡਿਸਕਲਿਮਰ:- ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ