

Roshan Lal Singla v. Deputy Commissioner, District Bhatinda  
and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

(8) ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

### ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

**ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਆਈ ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.**

ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸਿੰਗਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

**ਬਨਾਮ**

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -  
**ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

**1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2417**

9 ਅਗਸਤ 1979 ਈ.

**ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ( 1911 ਦਾ III)- ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ, 12-ਬੀ, 12-ਸੀ, 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ-ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952- ਨਿਯਮ 5- ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ - ਬਿਨਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ - ਕੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911

ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1952 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਸਲ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗੀ। ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ-ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਰਥ ਹੀ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ, ਜਦੋਂ

Roshan Lal Singla v. Deputy Commissioner, District Bhatinda  
and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਮੁਲਤਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚਰਿਤਰ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਚਰਿਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਚਰਿਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ।

(ਧਾਰਾ 6, 10 ਅਤੇ 12)।

ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1973 PLR 318 ਓਵਰਰੂਲਡ।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ

(i) (ਏ) ਧਾਰਾ 12 -ਏ, 12 -ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ;

(ਬੀ) ਅਨੁਬੰਧ P-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

(ii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;

(iii) ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਅਤੇ P-2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿਓ;

(iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ;

(v) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇਣ ਲਈ।

ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 -ਏ 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਆਰ.

ਐੱਨ.ਐੱਸ. ਭਾਟੀਆ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੈਜ਼ ਪੌਡੈਟ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8, 11 ਅਤੇ 13 ਤੋਂ 16 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

**ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ.**

1. ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹਿਊਈ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12- ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਬੀ, 12-ਸੀ ਅਤੇ 12-ਡੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ।

2. ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸਿੰਗਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 15 ਨੂੰ 10 ਜੂਨ, 1979 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬੁਢਲਾਡਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ (ਸਿਵਲ), ਮਾਨਸਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਨਵੀਨਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਕਨਵੀਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ 16 ਅਤੇ 17 ਨੰਬਰ ਤਲਾਬ ਦੇ ਨਾਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰੇਆਮ ਹੰਗਾਮਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਖੋਹ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਬੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਵੱਸ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਰਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੌਂਪੇਗੀ ਜੋ ਫਿਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ, ਪਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। 13 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ, ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ

Roshan Lal Singla v. Deputy Commissioner, District Bhatinda  
and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਪਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। 13 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ (ਅੰਕੜਾ R/2) ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੰਗੋਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

ਜਦੋਂ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਕਰਨ ਤਾਰ ਸਿੰਘ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਖੋਹ ਲਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾੜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕੁਝ ਗੁੰਡੇ ਬਾਹਰੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਮਰੇ 'ਚ ਆਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਕੁਰਸੀਆਂ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬੜੀ ਮੁਸ਼ਕਤ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਬਾਲਮੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਟੋਬਲ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ** ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 19 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ।

4. ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ, 12-ਬੀ, 12-ਸੀ, 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਯਮ 5 ਵੀ।

“12-ਏ. **ਬਾਲਮੀਕੀਆਂ, ਚੂਰਾ ਅਤੇ ਭੰਗੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਿਯੋਗ।** -ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਬਾਲਮੀਕੀ, ਚੂਰਾ ਜਾਂ ਭੰਗੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ।, ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ।

“12-ਬੀ. **ਔਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ।** -ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਔਰਤ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਔਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ

ਇੱਕ ਔਰਤ ਚੁਣੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ।

“12-ਸੀ. **ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ।** -(1) ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਤਾਂ, ਨਸਲਾਂ ਜਾਂ ਕਬੀਲਿਆਂ ਜਾਂ ਜਾਤਾਂ ਜਾਂ ਕਬੀਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ।

ਪਰਵੀਸੋ- .. .. .” :

“12-ਡੀ. **ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਢੰਗ।** ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਤੀਫਾ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ , ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Roshan Lal Singla v. Deputy Commissioner, District Bhatinda  
and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

“12-ਈ. ਕੋ-ਆਪਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ। - ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਜਾਂ 12-ਸੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਜਾਂ 12-ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ। ”

ਨਿਯਮ 5.- **ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ।** - (1) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇੱਥੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਨਵੀਨਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ, ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਹਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਲਪ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ।”

5. ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਭਾਸ਼ਾਈ ਸ਼ਬਦ ' **ਮੁਲਵੀ** ' ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ।

6. ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਭਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲਵੇਗੀ।

ਅਸਲੀ ਇੱਕ. ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ-ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂ ਦੂਜੀ-ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਰਥ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਪੋਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਾਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੰਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਟਰਾਪ **ਐਸ. ਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਅਈਅਰ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਦਰਾਸ** (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ **ਸਕਾਡਿੰਗ** ਬਨਾਮ **ਲੋਰ ਕੀਟੀ** (2) ਦਾ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵੈਸਟਰੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਰਾਏ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਰਚ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਇਕੱਠੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ:

'ਕੀ ਉਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਘੱਟੋ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸਦਨ ਦੀ ਬੈਠਕ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ?

(1) (1928) 55 ਮਦਰਾਸ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 385.

(2) (1851) 3 HDC 418.

**ਕੋਰ** ਬਨਾਮ **ਵਿਲਕੀ** (3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ



Roshan Lal Singla v. Deputy Commissioner, District Bhatinda  
and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ **ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ** ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਨਾ 1021 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਕੈਂਪਬੈਲ, ਐਲਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਪਰ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਓਨਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ. ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਘੜੀ ਰਾਤ ਦੇ 12 ਵੱਜ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਗਲੇ ਦਿਨ 9 ਵਜੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ? ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਫਿਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ? ਮੈਂ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਤਵੀ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ **ਸਹੀ ਹੈ**, ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ।

ਪੰਨਾ 1023 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਚੇਮਸਫੋਰਡ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

'ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।'

ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਆਰ. ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ

(3) (1860) 6 ਜ਼. NS 383.

ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਮੂਲ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ

ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਮਿਸਟਰ ਜੇ.ਆਰ. ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ **ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ 1972 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹੰਗਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਇਹ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਬਹੁਮਤ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

ਹੁਣ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਕੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ **ਬੇਤੁਕਾ ਸੀ** ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ **abbve** ਨੂੰ a ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ

(4) 1973 PLR 318.

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੀੜਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਜ਼ਤ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਮੇਰੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰੋ। ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੀਮਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

8. ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਜਨਤਕ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੋਹਵਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਨਤੋੜ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੰਗਾਮੇ ਜਾਂ ਭੰਨਤੋੜ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਰੱਖਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਵਾਟਰਪ ਐਸ. ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ ਅਈਅਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"\* . ਹੋਰ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੁਰਾਈ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਂ ਜੋ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਾਫ਼ੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਲੰਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

■ ਟਿਓਸ਼ਨਨ ਲਾਈ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਈ/ਆਈਐਸਐਨਸੀਟੀ ਆਰਐਸਨੋਨੁਆ  
ਏਆਈਯੂ ਯੂ ਓਕਸਰਸ ਜੇਡੀ। ਓ.

ਦੁਬਾਰਾ **ਦੇਵਦੂਤ ਸੰਨਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ/ਮਾਈਨਡ ਜੈਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ**, (y) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਕਨ ਨੇ ਕੇਸ  
ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉਭਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਓਇ ਟੀਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਲੋਈਉਇੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ: -

"ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜੇ ਲਗਭਗ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਇੱਕ  
ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ. ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ।"

9. ਹੁਣ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਇੱਕ  
ਵਿਅਰਥ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ  
ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ  
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ. ਕਨਵੀਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੈਰਵੀ  
ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੀਟਿੰਗ  
ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 48 ਘੰਟੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।  
ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

10. ਮੈਂ ਇਨ੍ਹੇ ਤੰਗ ਅਤੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇੱਕ  
ਮੀਟਿੰਗ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ  
ਵਿਕਲਪਕ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ  
ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ  
ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ  
ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰੌਲੇ-ਰੌਪੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ  
ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ  
ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ  
ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ  
ਜਾਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ  
ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਨਾ ਹੀ ਮੈਨੂੰ 13 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ  
ਵਿੱਚ 'ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ\*' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ  
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ  
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸਾਢੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ

ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਰਚੁਅਲ ਦੌਰਿਆਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

12. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੈਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ.

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

#### **ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਚ

**ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ., ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.ਜੇ.**

ਮਨੋਰਮਾ ਸੂਦ, - **ਅਪੀਲਕਰਤਾ।**

**ਬਨਾਮ**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ।, - **ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

i

I.L.R. .Punjab ana Haryana  
ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 24 ਆਫ 1974

(,1980) 1

4 ਦਸੰਬਰ 1978

**ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ (1966 ਦਾ XXXI) — ਧਾਰਾ 82 — ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ — ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ — ਕੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਲੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।**

1 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1966 ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।