

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.

ਡਾਨ ਕਾਲਜ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰ ਵੂਮੈਨ,
ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ (ਐੱਸ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਨਗਰ)- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ.

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2017 ਦਾ CWP ਨੰ. 26158

ਦਸੰਬਰ 04, 2017

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950, ਅਨੁਛੇਦ 226—ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਗੰਭੀਰ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ, ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਦੁਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣ-ਮਨੁੱਖੀ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਦੋਸ਼ੀ-ਡੀਪੀਆਈ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਲਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ- ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਖੋਜ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ - ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ/ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।
(ਪਰਾ 14)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।
(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਦਬਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਡਾ. ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2007 (3) SCT 334 .

(ਪਰਾ 16)

ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ 16.11.2017 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ.

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 27.11.2017 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 04.07.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-11)। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 11.07.2017 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-18) ਠੋਸ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ ।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ, ਜੇ.

(1) DAN ਕਾਲਜ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰ ਵੂਮੈਨ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ (ਐਸ.ਬੀ.ਐਸ. ਨਗਰ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ) ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸ਼. ਗੁਲਸ਼ਨ ਰਾਏ ਸੋਗਰ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ।

(2) ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ.(ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 04.07.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.07.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 04.07.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਆਪਣੇ 11.07.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸ਼. ਗੁਲਸ਼ਨ ਰਾਏ ਸੋਗਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੂਰਵ-ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਦੋ

ਹੁਕਮਾਂ ਮਿਤੀ 04.07.2016 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-11) ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11.07.2017 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-18) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .

(4) ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 50 ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਲੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ-ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਨਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ/ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ 06.03.2017 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵੇਗਾ (ਅੰਕੜਾ P-16) ਜੋ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਕੱਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ/ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਘੇਰਾ ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-11 ਅਤੇ P-18 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 04.07.2016 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਜਾਂਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ 04.07.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.07.2017

(ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-18) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਕਾਲਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

(9) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ) ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3 ਨੂੰ 11.12.2013 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 07.03.2014 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਟੀਕ ਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ: -

“ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਸ਼ਨ ਰਾਏ, ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਧੀਨ), ਡਾਨ ਕਾਲਜ ਆਫ ਵਿਮੈਨ ਫਾਰ ਵੂਮੈਨ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਬਿਆਨ।

1. ਕਿ 11.12.2013 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੰਗਾਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤੁਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਬਲਕਿ ਸ਼. ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਡਰ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਤੁਹਾਡੇ ਬੇਰਹਿਮ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸੁਨੇਹਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ, ਸ਼. ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਹੇਠ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਸ਼ ਨਾਲ ਸਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੇੜਫਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਤੁਸੀਂ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਸੰਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਅਤੇ ਡਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਸੀਂ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।
2. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਟਾਫ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਿਲਾ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੀ ਹੋ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ, ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਸੀਂ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇੱਕ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੰਗ ਦਿਖਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਫੇੜਫਾੜ ਦੀਆਂ ਉਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਟਾਫ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।
3. ਇਹ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ

ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੀ ਹੋ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤੁਸੀਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਖੇਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਤੁਹਾਡੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਿਆ

10.01.2014 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹੰਗਾਮਾ ਮਚਾਇਆ ਗਿਆ, ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤੁਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹੋ, ਸਗੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ।

4. ਕਾਲਜ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿਰੁੱਧ ਭੜਕਾ ਰਹੇ ਹੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਜਾਣ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ।
5. ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਨਰਮੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸੁਧਾਰ ਕਰੋਗੇ, ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨਰਮੀ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਹੁਣ ਧਮਕੀਆਂ ਵੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹੋ। ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਬਾਰੇ। ਤੁਹਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ।

ਵਿਨੋਦ ਭਾਰਦਵਾਜ
ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ DAN ਕਾਲਜ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰ
ਵੂਮੈਨ”

(11) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਸਨ। ਘੋਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ, ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਅਵੱਗਿਆ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਸਟਾਫ ਸਮੇਤ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ। ਸ਼. ਸਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।

(12) ਜਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮੁੱਚਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

“21.07.2014 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ

ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ

ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਭਾਵ 02.08.2014 ਅਤੇ 14.08.2014 ਨੂੰ ਸ਼. ਗੁਲਸ਼ਨ ਰਾਏ ਸੋਗਰ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਜੋ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ/ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼. ਗੁਲਸ਼ਨ ਰਾਏ ਸੋਗਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੀਐਸਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫੀ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ/ਦੰਡ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਪੀਆਈ ਕਾਲਜ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

Sd/-

ਐਸ ਐਮ ਸ਼ਰਮਾ"

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ/ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

(14) ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(15) ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਦਬਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਡਾ: ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਤਰੀਕ ਭਾਵ 16.11.2017 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ. 27.11.2017 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹੀ ਸਮਝਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(17) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਿਤੀ 04.07 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11)। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 11.07.2017 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-18) ਠੋਸ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(18) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ